

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Bc. Václav Lepič**

Oponent diplomové práce: **Ing. Ivan Rausch**

Název práce:

Optimalizace konstrukce přírubových spojů vlnovce pro Vyvážecí zařízení reaktoru EPR

1. Cíl práce

(míra naplnění):

Předaná práce splňuje zadání, které bylo řešiteli předáno.

Návrh konstrukčních variant byl proveden, některé varianty však byly příliš podobné, zásadní varianty byly opomenuty.

Technicko-ekonomické zhodnocení navržených variant bylo provedeno spíše jen v rovině technické, ekonomické hodnocení je zmíněno jen okrajově.

Doložení zvoleného návrhu pevnostními výpočty a zpracování výkresové dokumentace bylo splněno.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce představuje řešení daného problému jen částečně, zasluhovala by náročnější a více tvůrčí přístup při návrhu variant.

Z hlediska proporcionality mezi teoretickou a vlastní prací byla zpracována vyváženě.

Přílohy byly zpracovány vhodně.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technické výpočty jsou v rozsahu, který odpovídá zadání. Jsou rozpracovány do jednotlivých detailů. Výkresová dokumentace řeší zadaný problém v dohodnutém rozsahu a pro objasnění zadaného úkolu je dostačující.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

K formální stránce této práce nelze nic vytknout a jeví se jako zdařilá. Je vcelku přehledná a lze se v ní orientovat. V části technického popisu by k přehlednosti přispělo schéma popisované konstrukce. Grafická úprava byla vhodně zvolena k řešení dané problematiky. Kvalita tabulek, grafů i příloh je dostatečná.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Předložená práce má poměrně nevyvážený obsah. Velký prostor (14 stránek) je věnován problematice „Palivo v jaderných elektrárnách“, která se zadáním přímo nespojuje. Větší pozornost by naopak zasluhoval popis předmětu zadání a jasná definice a váha (důležitost) jednotlivých kritérií, které měly být úpravami zohledněny.

Varianta I a II horní příruby jsou natolik podobné, že měla být uvažována pouze lepší z nich. Naopak, chybí návrh na úpravu stávajícího řešení (polotovary příruby z plechu). Jestliže se varianta III ukázala po výpočtu pro těsnění HELICOFLEX jako nevyhovující, chybí zde rozpracování možnosti použití EPDM těsnění nebo alespoň návrh jiného uspořádání s těsněním HELICOFLEX (kombinace variant I a III).

Pro návrhy chybí ekonomické zhodnocení použití těsnění EPDM + výměny oproti použití těsnění HELICOFLEX.

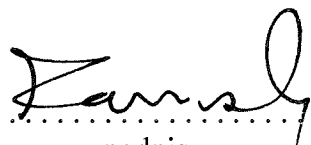
6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Posouzení varianty příruby s těsněním HELICOFLEX se šrouby uvnitř i vně vlnovce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: *(nehodící škrtněte)*

výborně
velmi dobře
dobře
nevyhovějí

Místo, dne: Plzeň, 6.6.2013


.....
podpis