

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Adéla Lučanská
Studijní program:	N7504 Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství hudební výchovy pro SŠ Učitelství sólového zpěvu pro SŠ a ZUŠ
Téma diplomové práce:	Přínos vokálního díla W.A.Mozarta pro pěvce se zaměřením na interpretační rozbor jedné operní role
Vedoucí práce:	Doc. MgA.Jiří Bezděk, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr.Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2012/2013

Koncepce práce a její struktura:

Autorka diplomové práce se v podstatě neodchýlila od základní koncepce dané Zadáním DP, taktéž chronologie řazení kapitol (struktura) se výrazně přidrží písemných Zásad pro vypracování. Kromě Úvodu, Závěru, Seznamu použité literatury a pramenů, Resumé a Seznamu příloh DP obsahuje 4 hlavní kapitoly s řadou subkapitol. Rozsah práce: 96 stran vlastního textu.

Obsahová stránka:

V Úvodu DP autorka zdůvodnila volbu tématu svým citovým a následně i profesním (sopranistka) zaujetím hudbou W.A.Mozarta. Oproti tématu (vokální dílo) **je obsah práce zúžen na dílo operní.**

Je pochopitelné, že úvodní kapitoly (Životopis W.A.Mozarta, Operní tvorba W.A.Mozarta a její charakteristika, Vybraná operní díla) mají kompilační charakter. Práce diplomantky zde měla spočívat v přísné **selekcí poznatků ve vztahu k tématu DP, jímž je „přínos pro pěvce“ a hudebního pedagoga.** Ne vše se zdařilo. Někdy jsou uváděny nepodstatné detaily

(například je zbytečné uvádět jména všech pěvců, kteří v premiérách M. oper zpívali, podrobně popisovat děj oper aj.), naopak chybějí důležitá zobecnění, například **shrnující výčet charakteristických znaků singspielu, opery buffa a opery seria**, není zmíněna **praxe složení klasicistního operního orchestru** potažmo Mozartova (bylo by vhodné toto uvést alespoň u třech reprezentativních a podrobněji pojednávaných děl), většinou chybějí **české překlady názvů oper a árií**.

V subkapitolkách nazvaných Pedagogické využití (týká se tří vybraných oper W.A.Mozarta) diplomantka nekonkretizuje, pouze (částečně snad s výjimkou Kouzelná flétna) velmi stručně a v obecné rovině konstatuje některé možnosti využití mezipředmětových vztahů v souvislosti s prezentací Mozartovy hudby ve škole. Nezmiňuje předmět hudební výchova či hudební nauka, pouze pro výuku zpěvu v ZUŠ, případně na konzervatoři doporučuje ke studiu určité vybrané árie a případně připojuje některé pokyny k jejich nácviu.

Oproti předchozímu textu **mnohem přesvědčivěji zpracovanou se jeví 4. kapitola** s názvem **Problematika nastudování a interpretace árií Zerliny**. Jedná se o 2 árie z prvního a druhého dějství opery Don Giovanni, hojně uváděné i na koncertech, jež jsou takřka povinnou a jistě oblíbenou součástí studijního repertoáru sopranistek. Sama diplomantka má s jejich koncertní interpretací **bohaté osobní zkušenosti**, navíc jako členka operního sboru se vícekrát podílela na realizaci Dona Giovanniho v Plzni. K obsahu této kapitoly nemám podstatné připomínky. Reflektování zde uvedených poznatků (pojetí role Zerliny, překlad textů árií do češtiny, analýza hudební formy), rad a metodických pokynů ověřených praxí, včetně audio ukázek vzorové interpretace na přílohovém disku mohou být docela efektivní.

Jazyková stránka:

Bohužel svědčí o **nerealizované jazykové korektuře DP, zejména její části cca od s.19 do s.55**. Nejde pouze o velké množství neopravených nahodilých překlepů, ale o neopravené závažné pravopisné chyby, zejména v **přísudku minulém** (např. s.22 „...části, které měli být...“, s.27 „...z osobností, které se věnovali...“, „...nebyli jeho texty atraktivní, byli zastaralé..., ...neměli dostatečnou dramatičnost...“, s.28 „...byli obě složky vyrovnané, a zároveň se doplňovali.“, 74 poznámka „kniha Dana Browna..., ...byli již převedeny...“), v **příslovcích-spřezkách** (např. s.46 „v tom“, s.41 „do slova“, s.48 „z venčí“, „za dost“, s.84 „v zápětí“), v **tvarech zájmen** (např.s.38 „První část, *jenž* se jmenuje...“, s.39 „...donesl část libreta a Mozart *jej* ...zpracoval...“, s.46 „...manželská postel, *jež* má...dostat...“, s.55 „...ve druhém vydání Mozartova životopisu, *jejímž* autorem byl...“, v **interpunkci** (vztažné věty vedlejší), v **názvech a jménech** (pražané, anglie, Kouzelná Flétna, Giovanni Paisiello – správně Pasiello, Giaocchano Rossini – správně Gioacchino, vícekrát Manheim – správně Mannheim aj.) atd. Kupodivu cca **od s.57, tj. na zbývajících 40 stránkách se chyby včetně překlepů takřka nevyskytují, způsob a přesnost vyjadřování vesměs odpovídá odborné jazykové normě**.

Počet pravopisných chyb a překlepů přesahuje **číslo 80!!!** Práce tudíž **nemůže být po této stránce uznána jako kvalifikační pro vysokoškolské studium**.

Formální stránka:

Diplomové práci lze vytknout nejednotnost úpravy písma, výskyt nezdůvodněně různě velkých odsazení mezi odstavci, případně „velkorysě“ zacházení s místem na stránce. Tabulka č.1 na s.33-35 (je jediná v DP) zaujímá neúsporně a nepřehledně 3 stránky, svědčí o velkých

potíží s psaním do jednotlivých buněk (viz dělení slov), vzhledem k neokomentování údajů patří do Příloh. Psaní poznámek na příslušné stránce pod čarou je vesměs v pořádku, ale citační odkazy jsou často neúplné. Seznam použité literatury a pramenů (s. 98, 99) nesprávně určuje internetové zdroje jako Prameny. V případě této diplomové práce použitým materiálem pramenného charakteru byly například notové zápisy pojednávaných árií, ale ty v uvedeném Soupisu nejsou. Obrázky v textu nejsou dle normy značeny, rovněž nejsou uvedeny odkazy na zdroj.

Hodnocení:

Tuto diplomovou práci **nedoporučuji** bez korektury **k obhajobě** vzhledem k její tristní jazykové úrovni (kolem 90 chyb).

V Plzni dne 13. května 2013

Miroslav Křiváček
.....