

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ludmila Kalamárová

Název diplomové práce: Incidenční spory

Konzultant diplomové práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 83 stran a má přílohy. Studentka dodržela zadání diplomové práce, stejně jako její téma. Obsahově se práce vztahuje k zadanému tématu. Z textu práce je zřejmý zájem studentky o zadané téma práce a její snaha o zpracování tématu ze všech úhlů pohledu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka použila ke zpracování práce metodu deskriptivní, komparativní, historickou. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka se dobře seznámila s právní úpravou insolvenčního práva a zdařile ji porovnává s právní úpravou dle zákona o konkursu a vyrovnání. Dále si všímá připravované velké novely insolvenčního zákona v souvislosti s přijetím NOZ a ZOK. Na str. 22 se studentka věnuje popěrnému právu věřitelů navzájem. S ohledem na způsob přezkumu přihlášek a zahlcenost soudů tímto typem řízení je otázkou, zda je existence popěrného práva dle ústavního nálezu nadbytečná či ne. Mnohdy jen díky popření pohledávky jiným věřitelem dojde insolvenční soud k závěru, že pohledávka není po právu. Na str. 30 je uveden názor, že každý rozhodčí nález je vydán jen ve prospěch zadavatele. To se nedá takto abstrahovat na všechny rozhodčí soudy, zvláště ne stálé, zřízené přímo zákonem. Kapitola týkající se SJM a insolvence je zpracována velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Judikáty, ústavní nálezy a citace jsou zastoupeny v práci hojně. Citací je 159 celkem. Na str. 27 je odkaz na veřejnou konzultaci MsP ČR, ale chybí odkaz na zdroj.				
5.	Využití domácích a zahraničních		ANO	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

	literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> Práce srovnává právní úpravu v ČR a SRN. Domácí literatura byla užita ve velkém rozsahu. Cizojazyčná literatura byla použita novějšího data a studentka čerpala z přímého zdroje a nikoli z překladové literatury.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Formálně je práce přehledná. Kapitoly na sebe logicky navazují a působí uceleným dojmem. Odborné vyjadřování je na vysoké úrovni. Práce obsahuje hodně zajímavých příloh.				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je definovat obecně pojem incidenční spory a vymežit jejich druhy. Smyslem práce je zhodnotit praktickou část představující zpracované statistické údaje zaměřené na otázku přikazování incidenčních sporů jinému soudci. Cíle práce byly naplněny. Studentka uvedla návrhy de lege ferenda a se závěry k nimž došla, lze souhlasit. Stejně jako by bylo přínosné, kdyby se soudci specializovali přímo na insolvenční řízení.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Z jakého důvodu se v incidenčních sporech vedených s insolvenčním správcem nepřízná náhrada nákladů řízení? 2. Proč nelze řešit incidenční spory v rozhodčím řízení? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 23.4.2013

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.