

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická

Katedra obchodního práva

P o s u d e k v e d o u c í h o

diplomové práce Kamila Kolíska na téma:

„Odpovědnost zhotovitele za vady díla dle nového občanského zákoníku“

Autor si vybral jako téma své diplomové práce odpovědnost zhotovitele za vady díla dle nového občanského zákoníku.

Byla jsem určena jako vedoucí jeho diplomové práce a tím i k vypracování tohoto posudku jeho práce.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

Lze konstatovat, že pokud jde o formální hledisko, má práce dostatečný rozsah, je vhodně členěna, obsahuje poznámkový aparát, přílohou je i seznam použité literatury, a to knižní, a jak je již v současnosti obvyklé, uvádí autor i čerpání z internetových zdrojů. Přiřazen je i seznam soudních rozhodnutí, na něž je v práci odkazováno. Práce je vypracována v souladu se zadáním.

V úvodu své práce autor uvádí cíle své práce, odkazujíc zejména na význam smlouvy o dílo v praktickém životě a shrnutí a objasnění právních vztahů, vznikajících mezi smluvními stranami při uzavření smlouvy o dílo v důsledku vadného plnění dle úpravy v novém občanském zákoníku.

Je zřejmé, že se autor snažil postihnout všechny podstatné aspekty problematiky právní úpravy ve zvolené oblasti. V úvodu popisuje historii právní úpravy uvedeného smluvního typu (zajímavé je, že v tomto ohledu pomíjí de facto dosud platnou úpravu v občanském a obchodním zákoníku a přechází z hospodářského zákoníku přímo k zákonu č. 89/2012 Sb.)

V první části práce se zabývá výkladem podstatných náležitostí a právy a povinnosti obou smluvních stran. Následují pak kapitoly obsahující vymezení vad, jejich oznamování a specifikaci jednotlivých reklamačních nároků. S ohledem na novou právní úpravu nepomíjí ani odlišnosti pokud je předmětem díla stavba. Následují otázky spojené se zánikem smlouvy. Nechybí srovnání se zahraniční právní úpravou.

Ačkoli jde o práci, jejímž předmětem je právní úprava smlouvy o dílo dle dosud neúčinného předpisu a jak autor podotýká, bylo poněkud obtížné pracovat s prameny, které by ji již zkoumaly, je možno konstatovat, že ty, které autor použil nebyly nevhodné (a to i včetně judikatury). To koneckonců vyplývá a ze značné podobnosti se stávající úpravou v obchodním zákoníku.

I když to z obsahu práce nevyplývá, a ani zřejmě nemůže, jak obtížné a mnohavrstevné jsou spory ze smluv o dílo, a to zejména pokud jde o uplatňování odpovědnosti za vady, lze říci, že to podstatné se autor pokusil vyložit. Určitým nedostatkem je určitá popisnost, někdy bez bližšího zkoumání praktických problémů.

Práci po obsahové i formální stránce považuji za poměrně zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s doporučenou známkou velmi dobře. V ústní části by se mohl autor zaměřit na problematiku nově zakotveného ustanovení o povinnosti převzetí stavby dle ust. § 2628 NOZ

Plzni dne 8. 4. 2013

JUDr. Zuzana Krejsová

