

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: Kamil Kolísek

Název diplomové práce: Odpovědnost zhotovitele za vady díla dle Nového občanského zákoníku

Oponent diplomové práce: JUDr. Anna Outlá

Diplomant si pro svou kvalifikační práci vybral téma odpovědnosti zhotovitele za vady díla, které bylo v četných variacích mnohokrát zpracováno, ovšem zatím vždy na platformě právní úpravy obsažené v občanském nebo obchodním zákoníku. Nový občanský zákoník, který odstraňuje dosavadní dualismus a institut odpovědnosti za vady nahlíží optikou odsocializovaného právního předpisu, se tak stává pro odbornou veřejnost neoddiskutovatelnou výzvou. V tomto směru není proto akademické prostředí žádnou výjimkou, o čemž svědčí jak nabídka tématu, tak jeho volba diplomantem.

Je pochopitelné, že za tohoto stavu stál před autorem nelehký úkol zvolit vhodnou koncepci zpracování a zároveň se vypořádat s nástrahami budoucích změn bez masivní podpory relevantních pramenů. Na druhé straně kvalitní, profesionálně odvedená komparace by signalizovala plynulý přechod od studia do právního povolání. Z tohoto pohledu byl diplomant úspěšný jen částečně.

Východiskem zpracování diplomové práce byla koncepce vycházející z autorem naznačených cílů. Pisatel je formuloval jako shrnutí a objasnění právních vztahů vznikajících mezi smluvními stranami při uzavření smlouvy o dílo v důsledku jejího vadného plnění, definování s tím souvisejících práv a povinností účastníků těchto vztahů za současného upozornění na historické souvislosti. Dlužno podotknout, že přes autorovu snahu nebyl výsledek stoprocentní.

Ideové koncepci díla podřídil diplomant vědecké metody zpracování. Sám odkazuje na metodu komparativní, kterou se zcela určitě snažil do diplomové práce s větším či menším efektem promítnout. Vedle toho hojně využíval metody popisné, v menší míře pak analytické, historické a ilustrativní. Uplatněné metody je možno hodnotit jako přiměřené.

Zvolené koncepci odpovídá strukturální členění díla. Oproti původnímu zadání učinil autor jednu nepodstatnou změnu zařazením samostatné kapitoly se stručným historickým přehledem, který poněkud překvapivě uzavřel hospodářským zákoníkem. V následující kapitole pak již vstupuje přímo do právní úpravy nového občanského zákoníku, kterou zpracovává v dalších devíti kapitolách nestejně rozsahu. Práci završuje velmi úsporná a příliš nevypovídající komparace se zahraničním pohledem na danou problematiku a hodnotící závěr.

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadované parametry co do rozsahu a doplňkových komponent. Je opatřena seznamem pramenů, z nichž pisatel čerpal,

nechybí cizojazyčné resumé ani průměrně rozsáhlý poznámkový aparát, třebaže obsahově poněkud chudší.

V předložené diplomové práci se nevyskytují závažná věcná pochybení, ale ani odborně významná polemika nad budoucími změnami či případná obhajoba úpravy stávající. Možnost neatřelým způsobem zpracovat vybrané téma tak zůstala nevyužita, což je však vzhledem k obtížnosti vypořádat se se smlouvou o dílo jak v rovině teoretické, tak praktické zcela pochopitelné. Zároveň autorovi nelze upřít, že se mu podařilo identifikovat a přehledně uspořádat jednotlivé segmenty doprovázející vady díla, čímž současně prokázal schopnost aplikovat poznatky získané studiem.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře v závislosti na ústní prezentaci.

Při obhajobě by diplomant mohl blíže osvětlit oprávnění objednatele při vadném plnění a provést rozbor souběhu nároku z vad díla a nároku na náhradu škody.

V Plzni dne 2.5.2013

JUDr. Anna Outlá