

KONZULTANTSKÝ POSUDEK k diplomové práci

Zpracovatel diplomové práce: David Nerad
Osobní číslo: R08M0236P
Zpracovatel posudku: JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce: Směnečné rukojemství
Datum zpracování práce: 28. března 2013

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Směnečné rukojemství“ předkládá konzultant diplomové práce následující posouzení.

Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané diplomové práce naplnil podmínky kladené ve Vyhláše děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění). V této souvislosti lze mít námitky toliko k provedeným odkazům na odbornou literaturu, které nejsou realizovány plně v souladu s citovanými podmínkami.

Zpracovatel v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, kterou nejen cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce také vhodně používá.

Gramatické zpracování diplomové práce

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako nadprůměrnou. Zpracovatel prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právnické terminologie. V této souvislosti je nutné zmínit některé drobné gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout.

Obsahové zpracování diplomové práce

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatel dokázal řádně uchopit a zasadit ji nejen do historických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

V této souvislosti nelze pominout ani poměrně široké citace jak jurisprudence, tak i judikatury vyšších stupňů soudů, která je v problematice směnečného rukojemství poměrně široká.

V předložené diplomové práci dále nechybí vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože s některými z nich je možné vést diskusi.

V práci předkládané práce se její autor pokusil i o úvahy de lege ferenda, resp. o srovnání současné právní úpravy s právní úpravou obsaženou jak v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, tak i zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, které vstoupí v účinnost k datu 1. ledna 2014.

I přes veškerá shora uvedená pozitivní hodnocení předložené práce nelze pominout jediné zásadní negativum, které je spojeno s celou předkládanou diplomovou prací a kterým je její celková popisnost. Autor, přestože veden řádnou snahou postihnout analyzovanou problematiku, nedokázal meze popisnosti přesáhnout tak, aby bylo možno konstatovat, že diplomová práce představuje dílo, které by se z roviny popisnosti vymanilo.

V rámci obhajoby pak konzultant doporučuje, aby se autor diplomové práce zaměřil zejména na problematiku vztahu směnečného rukojmího, směnečného věřitele a směnečných dlužníků, zejména vztahmo k problematice rozsahu uplatňování kauzálních směnečných námitek, která je v současné době velmi diskutovanou v oblasti odborné veřejnosti.

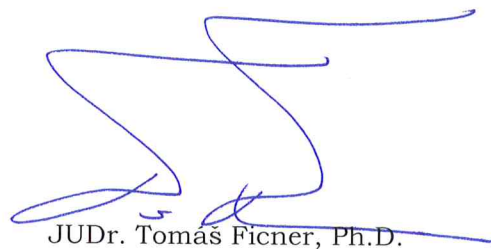
Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Směnečné rukojemství“ k obhajobě s předběžným hodnocením „výborné“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 12. dubna 2013



JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.