

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Markéta Štafková

Název diplomové práce: Obchodní vedení statutárními orgány obchodních společností

Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez námitek.				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je silně popisná. Vlastních názorů diplomantky je vcelku poskrovnu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:			NE
<p><u>Zdůvodnění:</u> V práci jsou závady různé míry závažnosti. Není zřejmé, jak problematika práv a povinností společníků souvisí s obchodním vedením korporace (s. 9-10). Příklad na s. 21 je nesmyslný, neboť OSSZ nemá zákonnou pravomoc prohlašovat pracovní poměry za neplatné; krom toho otázka (ne)vracení povedených odvodů na sociální pojištění je kogentně řešena právními předpisy v oblasti sociálního pojištění. Obchodní vedení v osobních společnostech <i>ex lege</i> nenáleží statutárnímu orgánu (s. 22). Jednání zástupce je jednáním přímým (s. 24). Stanovisko na s. 21-22 o přínosu § 66d obch. z. lze jen stěží pokládat za invenci diplomantky, navazující stanovisko na s. 33 o radosti veřejnosti z přijetí cit. ust. je nesmysl, rozbor § 66d obch. z. tamtéž je min. zmatečný, místy chybný (i před přijetím § 66d obch. z. mohla být tatáž osoba statutárním orgánem a zaměstnancem téže společnosti zároveň, to nikdo nikdy nezpochybnil; k doзору nad zaměstnanci není paralelní výkon funkce statutárního orgánu a zaměstnance jednou osobou potřebný atd.). Nález Ústavního soudu ČR publikovaný pod č. 116/2008 Sb. nezrušil absolutní neplatnost v pracovněprávních vztazích (s. 41-42). Obchodní vedení nelze subsumovat pod jednatelské oprávnění; ostatně cit. B. Havel nic takového neřekl (s. 43). Odkazy na paragrafy trestního zákoníku jsou místy chybné (s. 47). Novelu obchodního zákoníku provedenou zákonem č. 355/2011 Sb. nelze pokládat za odstranění interpretační nesrovnalosti (s. 54).</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Komparace je – nanejvýš stručně – činěna pouze se slovenskou právní úpravou. V součtu nikoliv zanedbatelná část práce je tvořena více či méně doslovnými citacemi, popř. parafrázemi textů převzatých z děl jiných autorů nebo přímo z normativních konstrukcí				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

zákonů. Judikatura využita je, ovšem nedostatečným způsobem; místo hlubšího rozboru a komentáře je přejímána víceméně informativním způsobem.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO
<p><u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tématu práce je seznam knižní literatury dosti chudý, zahraniční práce až na dvě slovenské absentují, literatura časopisecká téměř absentuje. Odkazy na různé internetové prameny jsou problematické pro jejich povahu i proměnlivost až místy nedohledatelnost. Článek v denním tisku (s. 18) není možno považovat za relevantní odbornou literaturu.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO
<p><u>Zdůvodnění:</u> V práci je řádně citováno; vzhledem k tomu nelze přejímané texty považovat za plagiátorství, jejich funkčnost v textu je však místy sporná. Formální aspekty práce jsou vcelku vyhovující (až na formální podobu některých citací, které neodpovídají žádné existující citační normě). Není ostatně ani zřejmé, proč jsou všechny poznámky pod čarou psány kurzívou. Práce splňuje požadavky katedry na rozsah, i když jen velmi těsně. Práce je místy nekonzistentní formálně („ObchZ“ a „obch. zák.“ atd.). Zákony č. 89/2012 Sb. a č. 908/2012 Sb. nelze pokládat za „návrhy“, jak diplomantka činí (s. 55); odkazy na čísla konkrétních paragrafů zjevně nekorespondují se zákonným textem (s. 55).</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k zvolenému tématu práce lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické přínosy, neboť téma byla již velmi intenzivně dlouhodobě diskutováno, diplomantka se však měla a mohla pokusit o větší autorskou invenci. Práci lze považovat za nepřiliš zdařilý kompilát.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Lze pokládat normativní úpravu v §§ 59-62 zákona č. 59/2012 Sb. za vyhovující potřebám praxe?</p> <p>2. Jaké možnosti řešení problému kolize právních vztahů výkonu funkce statutárního orgánu a zaměstnance korporace jednou osobou by alternativně mohly připadat v úvahu?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 4. dubna 2013


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.