



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Doc. MUDr. Ivo Mařík, CSc.
Autor práce: Zuzana Schnirchová
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Sportovní a pohybové aktivity amputovaných
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka	x			

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

K formální stránce práce doporučuji používat před titulem a před jménem pan nebo paní. Dále doporučuji neužívat označení „liliput či liliputánství“, ale jedinec s kostní dysplazií. (snahou již I. mezinárodní klasifikace konstitučních kostních chorob z roku 1969 bylo nahradit označením trpaslík, liliput /dwarf/ názvem kostní či skeletální dysplazie). Podobně neužívat termín „dysmelie“, ale vrozená končetinová vada

Klíčová slova – počet omezit do 6

Downer limb se neužívá, správně lower limb

Summary – 3. ř. ... outline topic favored – správně: ...outline topic of prosthetic fitting.

....part describes a sports – správně:part describes sports (neurčitý člen se neužívá v množném čísle)

...a case study investigations – správně: ... investigation

Citace doporučuji očíslovat a v textu uvádět číslicemi, zpravidla se uvádí příjmení a první písmeno křestního jména.

Autorka vhodně oddělila od seznamu literatury Internetové zdroje.

Obrázek 1 – popisky jsou nečitelné a anglicky.

s. 9, 5. ř. shora – diabettem mellitem - latinský název nelze česky skloňovat, diabetes – 1 t

s. 11, 8.ř. shora – to vše nahrálo cca 100 000 amputaci během.... Věta nedává smysl.

s.43, 17.ř. shora – (The Internacional ...správně International

s.76, 13. ř. (v oboru ortoptika-protetika) - správně: ortotika-protetika



Závěr hodnocení: Studentka si vybrala „žhavé“ téma, protože v současné době tzv. kultivace sazebníku významně znevýhodnila protetické vybavení amputovaných (se stupněm aktivity 4) aktivními a sportovními protézami, které nejsou hrazeny ze ZP. Zvolenou problematiku úspěšně komplexně zpracovala. Přípomínky oponenta by měly být poučením pro studenta při jeho dalším studiu a odborném vědeckém růstu.
Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Otázky

1. Jaké protézy DK pro sportovní aktivity uživatelů jste měla příležitost vidět.
2. Lze verifikovat velikost zátěže a stereotyp chůze amputovaného jedince (jednostranná či oboustranná amputace DK) při chůzi po rovině, v terénu, po schodech a při vybavení různými typy protéz? Jakými způsoby?
3. Kolik přibližně stojí aktivní či bionická protéza a jak dlouho uživateli vydrží?.
4. Který rehabilitační ústav v ČR je specializovaný na RHB po amputacích?

Navržené celkové hodnocení		velmi dobře		
-----------------------------------	--	-------------	--	--

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 26.5.2013


Podpis: doc. MUDr. Ivo Mařík, CSc.