

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Rita Firýtová
Autor práce: Michaela Loulová
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Porovnání některých metod vyhodnocení stavu klenby nožní
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Jedná se o práci kazuistického charakteru.

V práci nalezneme minimálně formálních chyb (neustálené formátování – str. 35, překlepy, gramatika). Kapitola 8 a 10 jsou svým charakterem totožné. Kapitola 11 patří do teoretické části. Seznam literatury není dle normy. Není patrné, z jakého důvodu autorka využívá dotazník, který není nijak vyhodnocen.

Hypotéza 3 nemá vztah k názvu práce a i sama autorka v diskuzi udává, že v rámci kazuistického šetření nejde potvrdit. V kazuistikách chybí uvedení výšky klientů a podrobnější kineziologický rozbor.

Kladně hodnotím zpracování klinických i přístrojových metod hodnocení klenby nožní.

Doplňující otázky:

1. Uveďte, z jakého důvodu jste použila dotazník a jaké výsledky z něj plynou.
2. Doplněte kineziologický rozbor vašich klientů alespoň o postavení pat, kolen a pánve.
3. Jakým způsobem má být proveden Véleho test dle prof. Véleho a co tento test hodnotí?
4. Jaké ještě jiné metody lze využít při cvičení ploché nohy?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
(neaplikovatelné škrtněte)				

Datum: 2. 5. 2013

Podpis: 