

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
 Autor práce: Barbora Sluková
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Kineziologická rizika hry na housle
 Akademický rok: **2012/2013**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Celkové rozvržení práce | | x | | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | | x | | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | | x | |
| Analýza a interpretace výsledků | | | x | |
| Praktická aplikace výsledků | | | x | |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | x | | |
| Formální a grafické zpracování | | | x | |
| Úroveň jazyka | | x | | |

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Předložená práce je dělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce obsahuje kapitoly o houslích, jejich držení a základních pohybech HK, správném postavení těla v různých polohách, kineziologických rizicích, ergonomii. V této části práce prokázala autorka schopnost pracovat s literaturou, i když na ni v textu příliš neodkazuje. Téma práce je velmi specifické, přesto si myslím, že autorka mohla pracovat s větším množstvím odborných textů. Autorka se v textu nevyvarovala drobných stylistických chyb a nepřesností.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka provedla kasuistické šetření. Byly zpracovány 4 kasuistiky profesionálních hráček. 3 probandky byly stále aktivními hráčkami, jedna je nyní bez zaměstnání, byla z nich nejstarší a hrála na daný nástroj nejdéle.

Samotné zpracování kasuistik není příliš pečlivé. Kineziologický rozbor je doplněn fotodokumentací, popis však není příliš podrobný. Mezi statická vyšetření řadí autorka i vyšetření, která statická nejsou. Při popisu palpačního vyšetření autorka nepopisuje podrobně změny, které našla, ani stranové zatížení. Pokud autorka udává omezení pohybu, neuvádí velikost omezení. Výstupní vyšetření v podstatě chybí. Z textu není zřejmé, zda autorka dané ženy viděla častěji než při vstupním a výstupním vyšetření.

Autorka také navrhuje stejný KRP pro všechny kasuistiky. Nijak nereaguje na individuální rozdíly a problematiku daných žen. Také formulace DRP neodpovídá metodice.

U každé kasuistiky autorka uvádí cvičební jednotku. Cvičební jednotky jsou v podstatě shodné pro všechny. Popis cviků cvičební jednotky neodpovídá didaktickému názvosloví a uvedená terminologie je zavádějící. První cvičební jednotka je doplněna fotodokumentací. Samotná cvičební jednotka mohla být zařazena do přílohy práce.

Výsledky sledování autorka komentuje v diskusi a závěru práce. První hypotéza se autorce nepotvrdila, druhá hypotéza ano. U druhé hypotézy se autorka domnívala, že dojde u



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

sledovaných jedinců k asymetrickému držení v oblasti ramen a šíje. Vzhledem k popisu hry na tento hudební nástroj je zřejmé, že k asymetrickému zapojení dojde.

Dotazy:

1. Popište způsob vyšetření a hodnocení Forestierovy flache.
2. Jakou roli ve vašem sledování hrálo to, že jste si hráčky rozdělila do 2 souborů?

| Navržené celkové hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|----------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| (neaplikovatelné škrtněte) | | | | |

Datum: 20.05.2013

Poková
Podpis: Mgr. Petra Poková