

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
 Autor práce: Karolína Zábranská
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Canisterapie při spasticitě
 Akademický rok: **2012/2013**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Celkové rozvržení práce | | x | | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | | x | | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | x | | |
| Analýza a interpretace výsledků | | x | | |
| Praktická aplikace výsledků | | x | | |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | x | | |
| Formální a grafické zpracování | | x | | |
| Úroveň jazyka | | x | | |

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Předložená práce je dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou zařazeny kapitoly o spasticitě a canisterapii. V této části práce prokázala autorka schopnost pracovat s literaturou, na kterou v textu odkazuje číselně. V úvodu práce odkazuje však na zdroj číslo 22. Po stránce formální se autorka nevyvarovala chyb. Obsah práce není psán jednotným druhem písma. Práce obsahuje překlepy, střídání českých a latinských termínů v textu.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz bylo kasuistické šetření. Autorka sledovala 4 pacienty. Sledování probíhalo od června 2012 do února 2013 v Centru pobytových a terénních sociálních služeb ve Zbůchu. U jednotlivých pacientů byla hodnocena spasticita modifikovanou Ashworthovo škálou. V tabulkách bylo zaznamenáno goniometrické vyšetření před a po jednotlivých terapiích. Byl proveden Barthelův test, popis postavení HK a DK, schopnost lokomoce, komunikace. Další hodnocení bylo zaměřeno na hrubou a jemnou motoriku pacienta. Jednotlivé kasuistiky obsahují popis terapeutických poloh a celkové zhodnocení.

Ve zpracování kasuistického šetření nacházíme jisté nepřesnosti, které kvalitu práce snižují. Neodborná terminologie při popisu končetin, chybné záznamy v goniometrickém měření, hodnocení svalů dle ST, zavádějící popis polohy pro terapii. Kapitulu 8 by bylo vhodné zařadit dříve než za kasuistické šetření.

Výsledky sledování jsou vyhodnoceny ve formě tabulek a komentovány v diskusi a závěru práce. Vyhodnocení jednotlivých hypotéz neodpovídá jejich stanovení. Vyslovená hypotéza se potvrdí nebo nepotvrdí. V diskusi práce by také mělo být více odkazů na odbornou literaturu.




Dotazy:

1. V kapitole 6.19 uvádíte, že sezení probíhala 4x do měsíce a pacienti byli vždy vyšetřeni na začátku a po skončení terapeutického sezení. V záznamech jednotlivých kasuistik tolik vyšetření neuvádíte. Jak tomu tedy bylo?
2. Barthelův test všedních denních činností jste prováděla osobně nebo ošetřující personál?
3. K potvrzení jedné hypotézy jste použila techniku „sýrováním“. Při popisu této techniky není zřejmé, zda je respektován směr peristaltiky?

| | | | | |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------------|------------------|--------------------------------|
| Navržené celkové hodnocení | v ý b e r n ě | v e l m i d o b ř e | d o b ř e | n e v y h o v u j í c í |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------------|------------------|--------------------------------|

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.05.2013


Podpis: Mgr. Petra Poková