



**HODNOCENÍ OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

Akademický rok: 2012 / 2013

Název práce: Význam sociálně terapeutických a chráněných dílen v ergoterapii.

| Kritéria hodnocení obhajoby  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Objasnění výběru tématu bakalářské práce                                 |   | ✓ |   |   |
| Cíl práce  |   | ✓ |   |   |
| Hlavní východiska  |   | ✗ |   |   |
| Metodologická a metodická stránka práce                                  |   | ✗ |   |   |
| Podstatné dosažené výsledky  |   | ✗ |   |   |
| Přínos práce, návrhy a opatření pro praxi                                |   | ✗ |   |   |
| Úroveň prezentace a zpracování prezentace                                |   | ✗ |   |   |
| Schopnost objasnit vytýkané nedostatky práce a reagovat na dotazy komise |   | ✗ |   |   |

| Otázky vedoucího práce: |   |   |   |   | Otázky oponenta práce: |   |   |   |   |
|-------------------------|---|---|---|---|------------------------|---|---|---|---|
| viz. posudek            |   |   |   |   | viz. posudek           |   |   |   |   |
| <b>Hodnocení:</b>       | 1 | 2 | 3 | 4 | <b>Hodnocení:</b>      | 1 | 2 | 3 | 4 |
|                         |   |   |   |   |                        |   |   |   |   |

Otázky kladené v průběhu obhajoby SZZ komisí:

*Vysvětlila rozdíl mezi Terapeutickými a chráněnými dílnami.*

Celkové hodnocení obhajoby bakalářské práce: ..... velmi dobře

(stupnice hodnocení úrovně: výborně = 1, velmi dobře = 2, dobře = 3, nevyhověl/la = 4)

Datum zkoušky: ..... 18. 05. 2013.....

Podpis předsedy komise: *Lada Pavliková*

Jméno a příjmení:

MUDr. Lada Pavliková