

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
 Autor práce: Dagmar Lojínová, DiS.
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ERGOTERAPIE**
 Název práce: Zaměstnávání zdravotně postižených osob v Plzeňském regionu
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce				x
Úroveň zpracování teoretických poznatků				x
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování				x
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Předložená práce má část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje kapitoly charakteristika pojmů, dělení poruch, rehabilitace, možnosti zaměstnávání, služby pro zdravotně postižené.

V obsahu práce je chybně uvedeno stránkování, typ písma neodpovídá normě. Závěrečná část úvodu je spíše anotací práce.

V teoretické části práce autorka vycházela z literárních zdrojů, na které v textu odkazuje číslicemi. Tyto odkazy neodpovídají publikační normě. Autorka uvádí jako první zdroj číslo 12. V textu neodkazuje na všechny zdroje, které jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů. Uvedení doslovně citovaných zdrojů také neodpovídá normě.

Po formální stránce práce obsahuje množství chyb. Text není zarovnan dle požadavků na bakalářskou práci, je chybné řádkování. Práce obsahuje množství gramatických a stylistických chyb, chybná interpunkce. Je zde mnoho překlepů, které jsou i v odborné terminologii. V podstatě celá práce je psána v odrážkách, chybí souvislý text.

Po stránce obsahové má práce mnoho nedostatků. Autorka nenaplnuje zadání své bakalářské práce. Dokonce slovo zaměstnávání není uvedeno ani jako slovo klíčové. O zaměstnávání, o existenci zákona o zaměstnanosti, o odkazech na úřady práce se v této práci nedozví čtenář mnoho. Autorka dokonce tvrdí, že v Plzeňském regionu není podporované zaměstnávání.

Ve své práci autorka úplně vynechává klienty s tělesným postižením. Uvedení některých kapitol je, vzhledem k tématu práce, nadbytečné. Naplnění některých kapitol je naopak nedostačující.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. U této části práce je chybné číslování stránek. Autorka provedla dotazníkové šetření nestandardizovaným dotazníkem, kasuistické šetření a popsala DOZP Stod.

Autorka rozdala celkem 50 dotazníků, vrátilo se jí celkem 40 dotazníků. Otázky měly formu uzavřenou i otevřenou. Formulace některých otázek je nezdařilá. Výsledky šetření jsou vyhodnoceny ve formě tabulek a grafů. Tyto výsledky obsahují velké množství překlepů.

Dále praktická část obsahuje popis DOZP Stod. Zařazení této části práce je, vzhledem k zadání práce, nelogické.

Kasuistické šetření se omezuje na popis 3 klientů zařízení výše popsaného. Autorka uvádí, že sledování probíhalo v lednu 2013, z čehož usuzuji, že klienty zařízení autorka viděla pouze jednou. Forma záznamu kasuistického šetření neodpovídá znalostem studentů ergoterapie na konci studia tohoto oboru.

Diskuse práce se omezuje na shrnutí výsledků šetření. Nejsm si zcela jista, zda výsledky sledování danými metodami, které autorka uvádí v metodice, mohly být konfrontovány s hypotézami práce.

Předložená práce obsahuje velké množství chyb, jak po stránce formální, tak i obsahové, nesplňuje název zadání práce. Práce nesplňuje požadavky na bakalářskou práci.

Dotazy:

1. Dotazníkové šetření:

Otázka č. 3 – v tabulce uvádíte, že nikdo z respondentů nemá zrakový handicap – v metodice uvádíte, že dotazníky byly také rozdány v kavárně pro nevidomé – vysvětlete tento rozpor.

V otázce č. 6 většina respondentů odpověděla, že pracují v dílně. Další otázkou jste zjišťovala druh zaměstnání a ne všechny uvedené profese se vykonávají v dílně – vysvětlete tento rozpor.

Otázka č. 10 – nabídka odpovědí je nelogická vzhledem k tomu, že zdravotně postižení nesmějí pracovat v nočním provozu.

Otázka č. 16 – ptala jste se handicapovaných na změny, které na sobě pozorují – změny v jakém smyslu?

Otázka č. 17 – změny, které na handicapovaných pozorují přátelé a rodiče – kdo na tuto otázku odpovídal?

2. Proč jste do praktické části práce zařadila popis DOZP Stod?

3. Za jakým účelem bylo provedeno kasuistické šetření?

4. Pořád si myslíte, že v Plzeňském regionu chybí podporované zaměstnávání?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.05.2013

Poková
Podpis: Mgr. Petra Poková