

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno bakaláře : Petra KŘÍŽOVÁ

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Václava POKORNÁ

Hodnocení vyznačte **X** v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	Úroveň			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevy- hovující
Splnění rozsahu zadání		x		
Odborná úroveň práce		x		
Aplikovatelnost v praxi		x		
Využití studií získaných znalostí	x			
Iniciativa při řešení problémů	x			
Koncepčnost v přístupu k řešení		x		
Formální uspořádání a úprava			x	

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým)
průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

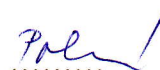
Hodnocení BP doplňte slovním vyjádřením v rozsahu max. do formátu A4

Navrhovaná výsledná klasifikace (nehodící se škrtněte)

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhově
--------------------	-------------	------------------	---------------------

V Plzni dne : 1.8.2013

V. Pokorná



.....
Podpis

Předložená bakalářská práce studentky Petry Křížové splňuje zadání s názvem : Ergonomická studie daného pracoviště při výrobě pečiva. Autorka práce se snažila uplatnit své znalosti, získané studiem oboru zvané ergonomie, na konkrétní situaci v praxi. Oceňuji její iniciativu při výběru daného téma a řešení problematiky správného projektování pracovního místa s důrazem na otázku posouzení pracovních poloh a pohybů operátora při manipulaci s materiálem. V tomto případě se jednalo o balení a expedici výrobků z křehkého pečiva. Skutečným pozorování prováděných úkonů byly zaznamenány skutečnosti, které jsou v rozporu s ergonomickými poznatky, a tyto studentka uvedla ve své studii. V návaznosti na uvedené nedostatky navrhuje jednoduchá řešení, která by měla napomoci odstranit zbytečnou, fyzickou náročnost práce na daném pracovišti a minimalizovat tak riziko zdravotních potíží související s bolestmi zad.

Bakalářská práce má některé nedostatky. Za důležitý považuji ten, že veškeré informace a zaznamenané situace nebyly zpracovány pomocí vhodně navržené metodiky časové studie práce (například vytvoření skutečného formuláře Snímku pracovního dne doplněného o diagram pracovního postupu se všemi náležitostmi), a poté nebylo jejich hodnocení provedeno na základě jedné ze zvolených metod hodnocení pracovní polohy. Studentka se o jedné zmiňuje ve své práci a detailněji ji popisuje. Ovšem tuto (metodu OWAS) pak v závěru své práce nijak neuplatňuje při zpracování svých poznatků.

Dalším aspektem, snižující hodnocení práce, vidím určitý nedostatek pečlivosti formální úpravy práce, za kterou považuji nejednotnost zarovnaného textu, pravopisné chyby, nepřesné obraty atd.

V Plzni 1.8.2013


V. Pokorná