

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Kotrhonzová Petra
Název práce: Rekonstrukce mytických motivů v Erbenově pohádkové tvorbě
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Interpretace vybraných Erbenových pohádek se zaměřením na analýzu mytických motivů. Apriorní teoretická část podrobněji analyzuje a specifikuje žánr. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je na vynikající obsahové úrovni a je třeba dodat, že kvalitou zřetelně vybočuje z obvyklého průměru. Níže bude upozorněno na drobnosti, které však nemohou mít zásadní vliv na její celkové výborné hodnocení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně je dílo na velice dobré úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomová práce má nadprůměrnou odbornou úroveň. Apriorní teoretický vstup odpovídá srozumitelností i odbornou erudicí podpořenou vhodně vybranou sekundární literaturou požadavkům kladeným na výzkum podobného typu. Podoba díla je chvályhodná, ale přirozeně bude nezbytné upozornit také na několik nedostatků. Především byl text realizován bez většího počtu pravopisných chyb – je ale třeba uvést několik opakujících se problémů (vlasy děda, nebo Děda Vševeda? – s. 7, 26, 32, 33, 59; opakující se chyba ve slově folklorní; chybně uvedené slovo tematika – s. 68; dále závažné chyby na s. 57, 61 a neodpustitelná hrubá chyba u Karkulky pramenící zřejmě z neznalosti sémantiky – s. 20; pozor také na bibli!); dále se objevují zvláštní novotvary a formulace (s. 6 – předměty věření, vizionární; s. 63 – mladíci jablka; s. 37 – úmrtí dětí jako věc; s. 38 – krev se line; s. 58 – arkadský) – jinak je možné upozornit jen na několik dalších drobností. Snad ještě na s. 37, kde není jasné, zda z přelomu 12. a 13. století pocházel hřbitov, či výzkum, i když všichni víme, co asi bylo myšleno. V závěrečném seznamu literatury postrádám několik děl, na které je v textu odkazováno (Schama a Smetánka – s. 37; Erben – s. 40, 53); naopak kladně hodnotím práci s literaturou historickou a archeologickou i využití Čapkovy stati, jejíž sekvence názorně dokumentují dosud zcela nedocenenou úroveň jeho génia.

O autorčiných interpretacích jednotlivých mytických motivů by se dalo přirozeně diskutovat, protože byly výrazně ovlivněny sekundární literaturou (např. Pernica, s. 52, 55 – často kontroverzní implementace duality řádu a chaosu), ale jsou to její interpretace, které v konkretizační fázi recepce textu odpovídají míře diplomantčiny kompetence (např. komentář týkající se číselné symboliky i chybějící úvaha o středověké symbolice barev, malé zdůraznění reprodukčního přírodního cyklu a snad i absence širší úvahy o nejstarší vrstvě českých pověstí). Zřejmě pod Erbenovým a Pernicovým vlivem autorka více inklinovala k pohanskému mýtu, přestože je třeba výrazněji reflektovat roli středověké křesťanské kultury

(viz např. Karbusický, Třeštík) – příkladně právě při interpretaci symboliky zlaté barvy (heraldika?). Velice působivá je naopak úvaha o uplatňování trichotomní kompozice, ale i tady by bylo asi třeba více uvažovat o zprostředkovatelské roli křesťanství, jinak se názorově blížíme epoše doby obrozenecké (pohanské mýty v lidové orální tradici). Nejedná se ale o výtky, nýbrž o inspirativní poznámky. Rozhodující byla specifikace volby tematického záběru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Diplomanta bude vyzvána k vysvětlení několika neobvyklých termínů, se kterými pracuje v textu díla.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě a považuji ji za nadprůměrnou. Sluší se poděkovat autorce i vedoucí práce.

Výborně

Datum: **15. srpna 2013**

Podpis:

