

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložila: Bc. Petra Novotná**

**Název práce: Konkurence posesivního genitivu a posesivních adjektiv v současné češtině**

**Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph. D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Práce zpracovává aktuální téma vycházející z využití korpusových dat při popisu aktuálního stavu jazyka. Z aktuálnosti tématu jednoznačně vyplývá také řada obtíží, které diplomantka musela samostatně řešit, především postupná logická redukce dokladů a vyrovnávání se s ní. Cíl práce byl splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je přehledně a promyšleně koncipována, teoretická část obsahuje vhodně zvolené informace z odborné literatury, autorka prokazuje schopnost orientovat se samostatně v literatuře oboru. Závěry v praktické části jsou formulovány jednoznačně a jasně, autorka vychází z vymezeného souboru 3701 spojení a 3 145 propriálních spojení, metoda je důkladně popsána a aplikována.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Formální úprava jednoznačně splňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Práce je důkladně vykorigována.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce představuje přínos ke korpusové lingvistice, zde je třeba ocenit zejména podrobný popis vyhledávání analyzovaných jazykových jevů a také jejich důkladnou a zevrubnou klasifikaci v návaznosti na teoretické pasáže. Přínosná jsou zejména hodnocení spojení podle pádů; hodnotící soudy jsou velmi stručné, bylo by vhodné tato stručná hodnotící stanoviska dále rozpracovat hlavně ze stylistického hlediska. Ocenit je nutno také časovou náročnost práce. Podle mého názoru by bylo vhodnější rozčlenit úvod na úvod a popis metody a doplnit alespoň elektronickou formu práce přílohou s uvedenými spojeními.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Proč se autorka domnívá, že frekventovanější je vyjádření posesivity substantivním genitivem u proprií vzhledem k palatalizaci hlásky (s. 52); nehrají zde roli i důvody další? Stylové? Autorské?
  2. Proč autorka dále nepracovala s posunem vyjádření posesivity genitivem substantiva (viz s. 16 ...*hodnoceno jako nespisovné*...) alespoň v teoretické části práce?
  3. Jak by podle názoru autorky bylo možné práci dále obohatit nebo jak v ní pokračovat?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 24. května 2013

  
Podpis: H. Chýlová