

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložila: Tereza Bániová**  
**Název práce: Sociolekt v jezdeckém prostředí**  
**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.**

---

Autorka ve své diplomové práci navazuje na téma, jemuž se před dvěma lety věnovala ve své práci bakalářské. Zabývá se jazykovým prostředím, které bylo doposud podobnému výzkumu podrobeno pouze částečně, a ve slovníkové části shromažďuje rozšířený jazykový materiál. Opírá se o vlastní zkušenost a znalost komunikace ve zvolené oblasti, tedy v prostředí amatérského jezdeckého sportu.

Práce se jeví jako poměrně ucelená, přehledná a má logickou strukturu. Zvolená kritéria analýzy umožňují zkoumaný sociolekt detailněji prezentovat. Po prostudování práce získáme dojem, že autorka se v daném tématu vcelku dobře orientuje, chápe teoretickou rovinu zpracované problematiky, metodologii výzkumu i principy analýzy sociolektů.

Při podrobném srovnání práce s její předchozí verzí na úrovni bakalářské však zjistíme další skutečnosti. Vymezené hypotézy se v BP i DP velmi podobají. Téměř celá teoretická část se doslova shoduje s bakalářskou prací, na několika místech je pouze změněno pořadí odstavců (tím je zřejmě způsobeno opakování textu na s. 15 a 19). Nově se objevuje pouze obecná kapitola o stratifikaci národního jazyka (s. 10 – 13), vymezení žargonu, argotu a hantýrky (s. 21, 22), pojem sociolekt (s. 14, 15) a několik drobností k expresivitě a výzkumu sociolektů (s. 31, 32). Praktická část se o bakalářskou verzi opírá rovněž, nově pouze zpracovává další získaný jazykový materiál a přidává informaci o významových vztazích (s. 47). Komentář k nově zjišťované frekvenci sociolektismů zde nenajdeme, údaje jsou obsaženy až v připojeném slovníku.

Z uvedených skutečností vyplývá, že přínos práce lze spatřovat víceméně pouze v rozšíření jazykového materiálu zkoumaného sociolektu a v jeho klasifikaci podle původních kritérií se zřetelem k četnosti výskytu. V teoretické části práce je prohloubení zpracování problematiky minimální, v praktické části má pak spíše kvantitativní charakter.

Obsahová stránka:

- s. 10 – užití termínu hovorová čeština (převzatý z odborné literatury, avšak překonaný z hlediska současné lingvistiky, jež popírá existenci hovorové češtiny jako útvaru)
- s. 17 – diskutabilní srovnání slangu a běžně mluvené řeči (slang nemůže obsahovat prvky spisovné a nářeční?)

s. 41 – výraz nadupaný má obecněčeský charakter, rovněž i další výrazy uvedené ve slovníku (připouštět, žebříňák, celta, bryčka, nabušenej, pamlsek, oháňka, splavený, pucovat, šmajchlovat, kousanec, žíně, stříhat ušima....) patří k vrstvě OČ nebo SČ

s. 42 – výraz áčko (plnokrevný kůň) nevznikl zkracováním, ale metonymizací

s. 52 a násl. – ve slovníku by bylo vhodné u přejatých slov uvést zdrojový jazyk, popř. zdrojové slovo

Formální stránka:

chybná interpunkce – v prohlášení k DP i v textu poděkování, dále s. 10, 17, 27, 47

velká písmena – Ranč Červený Mlýn v Lisově (s. 8)

překlepy – s. 35, 84

absence zájmena svůj – s. 8

nevhodně utvořený výraz – přejetí z cizích jazyků (s. 44)

neobratné formulace a syntakticko-stylistické nedostatky: s. 13, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 36, 42, 45, 46

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 9. 8. 2013

Podpis: