

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jiřina Babická

**Název práce: Způsob sezení u žen se zaměřením na dolní končetiny**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si jako cíle práce stanovila pozorovat a postihnout vývoj způsobů sezení v souvislosti s etiketou, ovlivněnou změnou módních trendů a emancipací, přejímáním neverbální komunikace, která byla dříve více či méně specifická pro opačné pohlaví (ať to byla specifika determinovaná kulturně nebo biologicky). Cíle byly naplněny jen okrajově.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi nenáročná a autorce chybí hlubší vhled do studované problematiky. Autorka sice provedla vlastní, jak tvrdí, kvantitativní výzkum, nicméně jeho kvalita není dobrá (pokud by se vůbec dal označit za kvantitativní). Práce působí velmi povrchním dojmem. V žádné z kapitol autorka nepředvedla, že by získala badatelský vhled do problematiky. Autorka cituje pouze devět titulů a navíc převážná většina z nich jsou obecné syntetické práce monografického charakteru.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je sice standardní, ale všechny ostatní formální stránky práce jsou nedostatečné. Autorka opakovaně v práci multiplikovala několik částí textu (i v rozsahu několika odstavců až stránky) tak, aby naplnila požadovaný počet znaků. Členění kapitol není vhodně zvolené, autorka nesprávně cituje (bez ohledu na zvolený citační úzus) a formátování textu má nedostatky. Žádné tabulky ani grafy autorka nepřiložila a to i přes to, že tvrdí, že provedla kvantitativní výzkum.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi špatný a v takovéto podobě si troufnu napsat neobhajitelný. Z práce je zřejmé, že autorka se školitelem pravděpodobně vůbec nekonzultovala.


**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


Nemám.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 8. 8. 2012

Podpis: 

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie