



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Sedláčková

Název práce: Problematika integrace cizinců v české společnosti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek,
KSA FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Z úvodu bakalářské práce není úplně jasné, jaké jsou její konkrétní cíle. Zazní jich zde sice několik, ale ty jsou příliš obecné (problematika integrace cizinců jako taková), resp. přesahující možnosti bakalářské práce. Ani z následujících stránek není explicitně ani implicitně zřetelné, o čem práce přesně je, až na straně 26 (!) je formulován trochu konkrétnější záměr, kterým je „srovnání toho, jak je vnímán a uplatňován význam termínu ‚integrace‘ zúčastněnými stranami, tj. státními úřady [...] vybranou neziskovou organizací/organizacemi a vedením firem, které cizince na našem území legálně zaměstnávají“. Tento cíl byl naplněn minimálně, neboť práce postrádá metodologické i konceptuální ukotvení, skrze které by mohlo být takového cíle dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si zvolila téma náročné, které by mělo být s ohledem na výše zmiňovaný cíl založeno na jasném a systematickém výzkumném designu (podmínka pro jakékoli srovnání)

a vytváření a analýze primárních dat. Avšak práce jakýkoli výzkumný rámec postrádá a je založena na opakování naprosto banálních sekundárních informací. Z tohoto důvodu je proporcionalita textu zcela nevyvážená. K vlastnímu terénnímu výzkumu, který by měl být ústřední částí bakalářské práce s taktó vymezeným tématem, se Gabriela Sedláčková dostává až na straně 26 (!), ale pouze podle nadpisu. Jakkoli totiž autorka konstatuje, že „cílem a nosným tématem [...] práce byl především terénní výzkum“ (s. 45) a tuto kapitolu označuje jako „Praktická část, terénní výzkum“, tak v této kapitole není z terénního výzkumu zhora nic, vyjma irelevantní doslovné citace z emailové komunikace. Jakési výstupy z „terénního výzkumu“ jsou uvedeny v příloze ve formě přepisů „rozhovorů“, jejichž povaha a prezentace ovšem neodpovídá dotazování v kvalitativním výzkumu. Předložená práce bohužel postrádá i jakékoli teoretické ukotvení, ačkoli se problematika „integrace“ k tomu sama nabízí, neboť zrovna tomuto tématu je v antropologii věnována pozornost dostatečně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je jedinou předností práce. Písemný projev je srozumitelný, vyspělý a obsahuje minimum gramatických chyb či překlepů

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Obsahové zpracování, vyjma formální úpravy, není příliš povedené, protože v práci absentuje jasné teoretické ukotvení; je i přes svůj rozsah naplněna banálními a irelevantními informacemi a zcela v ní postrádá to hlavní – data a závěry z terénního výzkumu, který měl být její hlavní náplní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

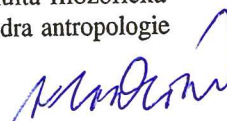
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na výše uvedené nedostatky, z nichž zdůrazňuji nesplnění cíle práce, který si studentka sama stanovila, navrhuji práci hodnotit stupněm dobře, v případě velmi kvalitní obhajoby stupněm velmi dobře.

Datum:

23.05.12

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Podpis:

