



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Eva Šimsová

Název práce: Adopce romských dětí a definice příbuzenství: analýza knihy Rok kohouta a její recepce

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Mgr. Klára Strohsová*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané bakalářské práce je, jak uvádí sama autorka: „pomocí kvalitativní obsahové analýzy knihy *Rok kohouta* poodhalit roušku tajemství, které máme o příbuzenství. O tom na jakém principu vznikají příbuzenské vazby a zda dokážeme bezvýhradně přijmout do rodiny dítě, které s námi nesdílí genetický základ, a také jaké další mechanismy mohou náhradní rodinnou péči doprovázet“ (str. 1). Cíl práce, jak si ho autorka naplnila v úvodu, byl naplněn, a to velmi zdařile.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je rozdělena do třech větších částí – teoretická část věnující se příbuzenství a rodině, část pojednávající o adopci čili osvojení a kvalitativní obsahová analýza knihy *Rok Kohouta* autorky Terezy Boučkové. Teoretická část práce vhodně práci ukotvuje, autorka správně volí a používá teoretické koncepty. Autorka bakalářské práce velmi srozumitelně a vždy trefně pracuje se zvolenými východisky práce, a to ať už se jedná o vymezení sociální vs. biologické příbuzenství a rodičovství, specifika osvojení u romských dětí či stigmatizace a labelling. Autorka tak navíc dokázala ve své práci pojmut a propojit zásadní fenomény studia sociální a kulturní antropologie, a to bez toho aniž by od vlastního tématu odbíhala, což se často u bakalářských prací děje.

Celá bakalářská práce je nadto velmi vhodně a vždy trefně doplněna o rozhovory s osvojiteli či žadateli o osvojení, které byly uskutečněny v rámci terénního výzkumu. Studentka Eva Šimsová měla již před psaním práce vstup do terénu umožněn v rámci vlastního zaměstnání (sociální pracovnice), nicméně to je samozřejmě legitimní, a v případě této práce nadmíru přínosné. Autorka již v kapitole věnující se osvojení prokazuje velkou znalost problému osvojení a velmi zdařile a srozumitelně vysvětluje tuto problematiku čtenářům, a to bez zbytečných odboček či domněnek.

Kvalitativní obsahová analýza knihy *Rok kohouta* je zpracována dobře. Studentka dokázala kriticky zhodnotit fakt, že se jedná o beletristické dílo a obsahová analýza je tak vhodně doplňujícím zhodnocením daného tématu, a to i proto, že právě tato kniha rozpoutala společenskou debatu o osvojení romských dětí. Na závěr je navíc práce doplněna o kazuistiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava bakalářské práce Evy Šimsově je více než dobrá. Autorka správně cituje a odkazuje na literaturu. Grafická úprava je v pořádku. V práci je jen několik opravdu drobných překlepů. Studentka Eva Šimsová používá srozumitelné a zřetelné formulace bez těžkopádných souvětí. Kapitoly jsou přehledně členěné. Přílohou bakalářské práce je vhodně zvolená žádost o zařazení do evidence žadatelů a dotazník pro žadatele o NRP.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce Evy Šimsově je více než dobrý. Bakalářská práce je čtivá, tematicky aktuální a velmi kvalitní. Kapitoly jsou vhodně zvolené a srozumitelné, práce naplňuje předem stanovené cíle. Oceňuji odvedenou práci v terénu, a to, i když je to pro autorku známé prostředí, respektive právě proto - autorka dokázala dostatečně na téma nahlédnout z pozice antropologa a znalost terénu správně využít. Snad jen doporučuji studentce se dále věnovat tomuto dobře rozpracovanému tématu a pokračovat v něm i nadále – u diplomové nebo i dizertační práce. Domnívám se, že by bylo přínosné i upravený text bakalářské práce přetavit do odborné studie a tu publikovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Mám pouze doplňující otázku týkající se Vaší praxe – mohla byste, prosím, zhruba procentuálně odhadnout v jakém poměru jsou osvojitelé, kteří jsou „ochotni“ si osvojit romské dítě a kteří osvojení romského dítěte odmítají a zda pozorujete za dobu své praxe v tomto nějaké změny?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): *výborně.*

Datum: 25. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

