



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): David Tyr

Název práce: Materiální projevy smrti – pomníčky u silnic

Vedoucí práce: *Daniel Sosna, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zmapovat význam pomníčků u silnic a testovat tři základní hypotézy o jejich povaze. První hypotéza se týkala vztahu četnosti pomníčků a nebezpečností silnice. Druhá hypotéza se týkala funkce pomníčků. Třetí hypotéza testovala dominantní téma v rozhovorech s respondenty. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu a její těžiště spočívá především ve vlastním empirickém výzkumu. Na bakalářskou práci, kde obvykle dominují popisné kapitoly, je to tedy netypický úkaz. Velmi pozitivně hodnotím autorův výzkum, který vyžadoval intenzivní cestování, sběr různých typů dat a především invenci.

V úvodu autor prezentuje téma svého zájmu a hodnotí současné výzkumy tohoto fenoménu v českém prostředí. Dále prezentuje tři explicitní hypotézy, které pak dále tvoří osu práce.

V další kapitole autor prezentuje různé pohledy na pomníčky u silnic počínaje historií výzkumu a teorií pohřebních studií konče. Autor nejen sumarizuje informace z literatury, ale zapojuje i vlastní kritickou reflexi, kdy s autory jiných děl polemizuje. Autor využívá pestrou literaturu a jeho pohled na pomníčky jako materiální reprezentace sociálního života je opravdu mnohovrstevnatý.

Metodologie je popsána přehledně a postihuje základní informace, které čtenář pro porozumění výsledkům potřebuje. Výběr vzorku u silnic je přímo příkladný. U popisu sejmutí GPS dat chybí bližší informace o formátu dat.

Výsledky prezentují několik typů informací potřebných k testování výzkumných hypotéz. Sled prezentovaných informací není úplně standardní. Logicky by se nabízelo použít ke strukturaci výzkumné hypotézy a ty v logickém sledu testovat. Zde se ale v textu čtenář místy ztrácí. Např. počty pomníčků jsou prezentovány bez navazující analýzy a naopak jsou bezprostředně následovány symbolikou pomníčků. Při kvalitativní analýze autor nepostupuje obvyklou cestou. Výsledky jsou strukturovány dle jednotlivých respondentů a velký důraz je kladen na kvantitativní vlastnosti výpovědí, tedy především četnosti jednotlivých témat. Důraz na kvantitu zde ubírá z potenciálu kvalitativní interpretace. U tabulek 2-5 není explicitně vysvětleno pomocí popisu, co znamená sloupec „počet“.

Diskuze daleko lépe využívá kvalitativní potenciál získaných dat. Obsah kapitol výsledky a diskuze ovšem není standardní, protože výroky respondentů bych očekával primárně ve výsledcích. Citace respondentů jsou zajímavé, ale komentáře autora jsou často velmi kusé. Autor se snaží o teoretický přesah, ale daří se mu to jen místy. Zařazení vyhodnocení hypotéz do kapitoly diskuze je velmi nestandardní. U hypotézy 1 autor odmítá formální otestování, ale právě tato rezignace pak vede k nejisté interpretaci. Autor se na základě vizuálního dojmu klaní k nevyvrácení hypotézy o korelaci mezi

nebezpečností silnice a počtu pomníčků. Já bych naopak hypotézu vyvrátil právě díky anomálně vysoké četnosti v nejméně nebezpečných úsecích. Taková výjimka právě naznačuje, že předpokládaný obecný trend nemusí být obhajitelný.

Závěr dobře sumarizuje základní výsledky výzkumu. Anglické resumé je solidní po jazykové stránce, ale mohlo by být obsahově bohatější a lépe odpovídat výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autorův styl psaní se vyznačuje úderností a silnou strukturovaností. Text je díky tomu dobře srozumitelný a přehledný. Stylistika je ale místy těžkopádná a text „neteče“ vždy ideálně. Četnost překlepů nepřesahuje obvyklou míru (s. 1, 2, 3, 13, 14, 19, 31). Zkratka ČSODN je na s. 18 užitá bez vysvětlení a čtenář dekóduje význam zkratky až o několik řádků níže.

Autor cituje vesměs korektně. Občas zbytečně redundantně uvádí příjmení autora před závorkou a zároveň v závorce.

Jako problematickou vidím anonymizaci výzkumu. Pokud uvedu křestní jméno Miluše a zároveň skutečnost, že je předsedkyní ČSODN (s. 27), nebude obtížné tuto ženu identifikovat. V takovém případě se autor dostává do střetu se zákonem na ochranu osobních údajů. Přestože je tento zákon naprosto nevyhovující a je ve společenských vědách zaslouženě ignorován, bylo by vhodné dávat si v budoucnu na podobný problém větší pozor a anonymizaci řešit důsledněji nebo získat informovaný souhlas o zveřejnění identity.

Přílohy jsou velmi bohaté a ukazují, jakým kus práce autor odvedl. Dokumentace a publikace pomníčků je nepochybně užitečná a může být využita budoucími badateli.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Bakalářskou práci Davida Tyra hodnotím jako úctyhodnou. Pozitivně hodnotím především nasazení, rozsah výzkumu a snahu o komplexní pohled na výzkumný problém. Rozsah a komplexita výzkumného designu je na bakalářskou práci neobvyklá. Autor pracuje i se solidní a rozsáhlou literaturou. Na druhou stranu má práce i slabiny v rovině strukturace, jazykové povahy a přílišné důvěry, že kvantifikace je nejlepším lékem na bolesti světa. Autor si to možná neuvědomuje, ale z kvalitativní analýzy vlastně vytvořil primárně kvantitativní projekt. Etnografický cit pro detail zde postrádám.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Proč se domníváte, že vzorek čtyř respondentů je validní (s. 19)? Zřejmě myslíte spíše spolehlivost než validitu, ale i tak nelze takový argument formovat jen na základě počtu. Můžete nám prosím vysvětlit teoretickou saturaci vzorku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Přestože bych rád vzhledem k nasazení a komplexitě výzkumu volil hodnocení výborně, finální produkt má slabší místa, která musím vzít v potaz. Práci hodnotím jako **Velmi dobrou**.

Datum: 29.05.2013

Podpis:

David Šorn

Alon...
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie