

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): **David Tyr**

Název práce: Materiální projevy smrti – pomníčky u silnic

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): **Marek Jakoubek**

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor v úvodu formuluje tři hypotézy (1. „Četnost pomníčků obětem nehod na daném úseku silnice koreluje s jeho nebezpečností“; 2. „Pozůstalí po obětech dopravních nehod budou pomníčkům připisovat spíše funkci varování veřejnosti, nežli piety“; 3. „Převažující téma ve výpovědích respondentů bude oběť dopravní nehody“ /str. 4/), přičemž cílem práce je „přehodnotit platnost výše stanovených hypotéz a interpretovat výsledky výzkumu v antropologickém pojetí“ (str. 5). Uvedeného cíle – jehož formulaci lze označit za modelovou – bylo v dané poloze dosaženo v míře i kvalitě pro bakalářský stupeň zcela postačující.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Posuzovaná práce se zabývá značně neutřelým, a – můžeme-li si to dovolit říci – i (badatelsky) „atraktivním“ tématem: pomníčky u silnic. Již jen uvedená volba předmětu zájmu takříkajíc předznamenávala jisté obtíže, neboť se z definice týká oblastí, resp. situací, které K. Jaspers označuje za mezní. Fakt, že si autor danou tematiku i přes tyto dopředu zřejmé „průvodní potíže“ zvolil, hodnotím jednoznačně kladně.

Na rozdíl od tématu již jeho zpracování nijak novátorské či experimentální není, naopak – práce má klasickou, až učebnicovou strukturu, až se mi zdá, jakoby chtěl autor naplnit jakýsi model či spíše vzor (k tomuto rovněž viz níže bod 4). To však není žádná výtka, snad i naopak – autor ukazuje, co se naučil, a že se to naučil dobře; pro bakalářskou práci je to přesně to, oč jde.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nenalézám výraznějších pochybení, resp. vad, které by stály za zmínku. Za nadstandardní lze považovat přílohy, které nejen, že jsou platným doplňkem práce, ale rovněž (je to záměr?) dokazují autorův pobyt terénu. Jediné, co v daném ohledu trochu „vázne“, je jazyk – autorův styl není zrovna čtivý, text mnohdy působí jakoby mechanicky, kdy věty sice popisují, co je třeba, ale omezují se na jakási hesla k tomu a onomu momentu diskutované tematiky (v jisté míře lze totéž říci i o celých kapitolách, které jsou v řadě případů rovněž jen jakoby „povinnými“ komentáři zaplňujícími místa určená předem zvoleným schématem). Daný fakt nicméně nijak nesnižuje faktický přínos práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce D. Tyra „Materiální projevy smrti – pomníčky u silnic“ je především poctivá; autor dbá na to, aby práce měla veškeré parametry, resp. náležitosti, které má mít, ať již jde o celkový rozvrh, vymezení hypotéz, jasnou formulaci metodologie a celou řadu dalších. Vzhledem k celkovému formátu a zejména pak rozsahu textu se ovšem v některých případech tato „povinná“ zastavení scvrkávají až do polohy zcela formalistní, kdy se zdá, že kapitola je zařazena jen kvůli samotnému zařazení, tedy aby „nechyběla“ (za všechny viz např. kap. 5.1 *Metodologický přístup* /str. 17/ mající pouhých 7 řádek). Obdobnou námitku by bylo možné vznést rovněž k výrazně skrovnému počtu respondentů – pouzí čtyři (k tomuto též viz násl. bod). Protože ale bakalářské práci rozumím jako práci, na níž má student především ukázat, že „zvládá řemeslo“, nepovažuji uvedenou námitku za nijak závažnou, neboť kdyby měl autor veškeré zohledněné aspekty práce rozvést do plné podoby, musela by mít nakonec několikanásobně větší rozsah, resp. muselo by se jednat o docela jinou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

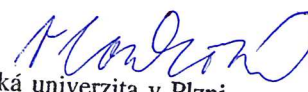
Jak jsem již označil, mám za to, že čtyři respondenti jsou k vyvozování relevantních závěrů poměrně málo – může se k jejich počtu a jeho dostatečnosti (ve vztahu k vaší práci) vyjádřit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 27.5.2013


Podpis: Marek Jakoubek


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie