



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Vlasáková

Název práce: Předškolní výchova v Chanově (Pohled do minulosti – Přítomnost – Vize budoucnosti)
Je šance pro obnovu mateřské školy?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „nastítnit a pokusit se identifikovat okolnosti, které na příkladu chanovské sociálně vyloučené lokality ovlivňují negativní postoj Romů ke vzdělávání“, jak uvádí autorka na s. 7. Tento cíl autorka dále upřesňuje tím, že chce ověřit předpoklad, zda je „absence předškolního vzdělávání jednou z hlavních příčin sociálního vyloučení a do jaké míry ji lze aplikovat do každodenního života romské populace“ (s. 8). Takto koncipované zacílení práce odbíhá do dvou výzkumných linií (negativní postoj Romů ke vzdělávání a otázka předškolního vzdělávání ve vztahu k sociálnímu vyloučení), ovšem autorce se je v zásadě daří v práci skloubit, cíl práce byl tedy naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Tematické pole a zacílení práce je přehledně a srozumitelně popsáno v samotném úvodu práce. Následuje celkem zdařilá teoretická pasáž, kde se autorka vztahuje ke zkoumanému tématu. Autorka vybírá relevantní, a zároveň reprezentativní zdroje, které se danou tematikou zabírají, a vhodně koncipuje výchozí teoretickou základnu terénního výzkumu. Charakterizuje i zkoumanou lokalitu – sídliště Chanov. Na straně 16 se objevuje zavádějící informace, a to, že „v ČR se většinou případů klade důraz na povinnou docházku v období od 5. roku dítěte“ - tato možnost se objevovala vždy jen ve stadiu diskusí, nikoliv legislativní normy; docházka do MŠ v ČR povinná není.

Po teoretickém úvodu následuje více prakticky orientovaná část práce založená na informacích získaných v průběhu terénního výzkumu. Velmi oceňuji výběr lokality i to, že autorka získala široké spektrum dat od samotných obyvatel lokality, učitelů, představitelů místní samosprávy apod.

Zde se ale objevuje i největší slabina práce, a to v tom ohledu, že zde chybí jakési propojení teoretické báze práce se získanými daty, resp. podložení dat teorií, alespoň základní náznak interpretace dat – či prostoupení získaných dat teoretickým podkladem (týká se zejména s. 44–47, kde by to bylo vhodné). Rovněž je v těchto pasážích (od s. 26 dále) mnohdy nesehnatelné identifikovat, jaká tvrzení se vztahují pouze na sídliště Chanov a jaká k obecným náhledům na vzdělávání romské populace. V rámci kapitoly 4 a 5 mohlo být více odkazů na zdroje dat (i když autorka uvádí, že např. u kap. 4 hodně věcí přebrala z kroniky MŠ, i na tu se dá odkazovat – na její jednotlivé části, apod.). V kapitole 6 autorka sklouzává možná až příliš k vyprávěcímu stylu, k popisu různých „historek“ o vzdělávání.

V závěru jsou uvedena tvrzení, která by bylo vhodné ještě více podložit, resp. opřít buď o získaná data z terénního výzkumu, nebo o teoretické zázemí práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce splňuje nároky na bakalářskou práci. Text je vcelku přehledně členěn do kapitol, má logickou strukturu. Styl psaní je srozumitelný a čtivý. Přílohy jsou vhodné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je v zásadě pozitivní. Oceňuji představenou teoretickou bázi práce i vlastní terénní výzkum, kdy autorka zahrnuje do práce data z od různých subjektů i osob. Přesto v práci vidím i určité limity. Tím, že si autorka z počátku volí celkem široce definovaný cíl (negativní postoj Romů ke vzdělávání a otázka předškolního vzdělávání ve vztahu k sociálnímu vyloučení) pak z výpovědí informátorů představených v „praktické“ části práce jsou jakési postřehy, které se sice k cíli práce vztahují, ale naznačují jen výčet řady konkrétních příkladů bez souhrnných komentářů či nějakých propojujících interpretací z autorčiny strany. Práci trochu uškodilo rozdělení na teoretickou a praktickou část, vhodnější by bylo propojení těchto dvou částí do jednoduššího textu (byť formulář na stránkách FF ZČU k bakalářským pracím tuto formu „předepisuje“). Celkově je možná téma práce/cíl práce/i závěr práce nedostatečně propojen, není jasná základní linie textu, která čtenáře vede, a v „historkách“, které se sice váží k tématu (vztahují se kolem vzdělávání a Romů), se pak čtenář snadno ztrácí. Nicméně musíme vzít v potaz to, že předložená práce je bakalářskou prací, a v tomto ohledu práce svůj účel splnila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Popisujete, že u sociálně znevýhodněných dětí, kolem osmého roku dítěte – to znamená ve třetí třídě, dochází u většiny dětí k velkému zlomu. Čím si to vysvětlujete? Některé jiné výzkumy naznačují, že největší přelom v chování SZ dětí, úspěšnosti ve škole apod. je při přechodu z prvního (do 5. ročníku) na druhý stupeň ZŠ, kdy nemají jednu učitelku na všechny předměty a tato jedna paní učitelka už se o ně „nestará“, mají na každý předmět jiného učitele, škola je náročnější, vyžaduje intenzivní domácí přípravu apod.

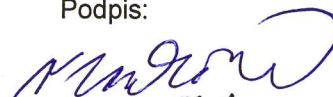
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 23. 5. 2012



Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie