

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Zatloukalová

Název práce: Sociální postavení romských dívek v souvislosti s dospíváním

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „představení a vyložení jednotlivých rámců životních období a jim odpovídající sociální role, práva a povinnosti, jež jsou interpretovány skrze perspektivy jak romských dívek, tak i z perspektivy celé společnosti“ (str. 2). Daného cíle bylo dosaženo v potěšitelné míře i kvalitě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Pomineme-li fragmentární a na samé hraně vědeckého diskurzu (či spíše za ním) se pohybující texty Húbschmannové a dalších romistek, pak lze na téma *romská žena* uvést již jen práci z pera kolegyně Koubkové, která se však vztahuje především, resp. výhradně k tematice tzv. romských osad. V daném kontextu se tedy dílko T. Zatloukalové věnuje problematice doposud bezmála nezkoumané a přinejmenším na této rovině jej lze tedy považovat za příspěvek značně originální. Značně netradiční byla i realizace „retrovýzkumu“, tedy zpětné uchopení dávné intenzivní zkušenosti se zkoumanou skupinou a její propojení s aktuálně provedeným šetřením. Kladně hodnotím rovněž snahu teoreticky podložit, resp. zdůvodnit užívané termíny, jakož i finální příklon k označení „Cigán/i“, které i já považuji za etnograficky nejpřiměřenější.

Přílohu tvoří několik fotografií, které pořídili samotní informátoři/informátorky; ačkoli v dané práci má jejich zařazení charakter víceméně pouze ilustrativní, skýtala by daná foto potenciálně materiál pro vizuálně antropologicky orientovaný výzkum.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce nevybočuje ze standardu. Obsahuje nějaká ta pochybení toho či onoho rázu, četbu však jejich četnost neruší, jejich míra je tedy přijatelná. Jazykový projev snad může některému čtenáři připadat nedbalý, je ovšem otázkou, není-li takový soud především výrazem, generačního rozdílu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z posuzované bakalářské práce je příznivý. Práce se – a to už jen volbou tématu – vyhnula většině romistických klišé („Cikáni přišli z Indie“ a spol.), pročez čtenáři pohybujícímu se již delší dobu na daném badatelském poli přinesla jisté osvěžení. Je jisté, že práce mohla být ještě lépe argumentačně podložená, odkazovat na více zdrojů či vycházet z delšího výzkumu, takové výhrady bych ovšem chápal především jako pobídku na příště, např. pro navazující diplomovou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Chtěla byste být Cigánka (proč/proč ne)?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie