

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina BABNIČOVÁ**

**Název práce: Vliv atraktivity na přisuzování osobnostních vlastností a na status jedince**

**Vedoucí práce:**

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo přispět k problematice vlivu atraktivity na atribuce osobnostních vlastností, což má i přirozený dopad na statusové postavení jedince. Cíle práce byly naplněny, práce přinesla nové poznatky.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je v úvodních kapitolách věnována otázkám vztahu vzhledu a osobnostních vlastností, dále faktorům, které ovlivňují atraktivitu jako jeden z nejvýznamnějších aspektů obličejů při hodnocení druhých, následuje kapitola o stereotypch v hodnocení atraktivity a vztahu přisuzovaných vlastností a statusu jedince. Tato teoretická část i přes svoji stručnost (vynucenou dodržením doporučeného rozsahu práce) vystihuje klíčové aspekty problematiky pro výzkumné otázky a hypotézy. Zpracování teoretické části je přiměřeně náročné.

Výzkumná část je tvořena pro bakalářskou úroveň poměrně složitým projektem, který vyžadoval několik fází a systematickou přípravu. Zde autorka zvláště prokázala svoji invenci a tvůrčí přístup. Nejprve byly nafoceny osoby, ze kterých byli vybráni jedinci podle míry atraktivity (hodnoceno skupinou posuzovatelů). Na to navazovalo šetření, ve kterém byly vybraným obličejům přiřazovány různé profese podle přisuzovaného sociálního statusu. Statistické zpracování se opíralo o kontingenční tabulky.

Autorka čerpala celkem z 98 literárních zdrojů (což lze u bakalářské práce považovat za úctyhodný rozsah), z velké části zahraničních odborných studií. Práce má rozsáhlé dokumentační, grafické a tabulkové přílohy, ve kterých jsou přehledně prezentovány výsledky výzkumu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V posledních letech sleduji u studentů zvyšování kultury psaní kvalifikačních prací z hlediska chybovosti (i když se zde na druhou stranu rozevírají „nůžky“). To poznamenávám na úvod toho, že jsem nucen konstatovat, že jsem při čtení téměř neshledal chyby či prohřešky ve stavbě vět apod. (ojediněle jsem zachytil opomenutou čárku oddělující konec vedlejší věty – např. na str. 21). Text je jinak psán srozumitelně. Obsahově je teoretická část hutná, empirická také není zbytečně rozvláčná. Ke grafické podobě nemám také žádné připomínky.

Pravidla citování jsou dodržována, přehled literatury odpovídá požadavkům. Kvalita příloh je výborná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ačkoliv jsou různé profese spojovány s různou mírou statusového postavení ve společnosti a takto jsou i předmětem např. sociologických studií, ukázalo se, že převzatý model různě hodnocených profesí není optimální vzhledem k tomu, že hodnocení se může opírat nejen o prestiž, ale i o další aspekty (finance, nenáročnost či naopak stresová náročnost podle předpokládaných stereotypů apod.). Jak upozornila v diskuzi sama autorka, mohla hrát ve výsledcích roli skutečnost, že předkládané fotografie patřily jedincům mladší věkové skupiny (do 30 let).

Ze získaných výsledků nás překvapila skutečnost, že se v přiřazování statusu na základě různých preferovaných profesí neobjevily mezipohlavní rozdíly u posuzovatelů, a to ani vůči stejnému či opačnému pohlaví jedinců na fotografiích. Z dalších výsledků stojí za zmínku, že spíše než přisuzování statusově vyšších profesí atraktivním jedincům se uplatňuje nepřisuzování méně atraktivních zaměstnání. Práce je dobrým podnětem pro širší studii o vztahu atraktivity a sociálního statusu, který z něho může vyplývat.

Celkový dojem z hodnocené práce je velmi dobrý – odvažuje se tvrdit, že se blíží úrovni kvalitní práce diplomové (kde by snad bylo potřebné pouze rozšířit teoretická východiska). Pozitivně hodnotím zájem studentky o provedení skutečného výzkumu a o to, k jakým povedou výsledkům.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


---

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**Výborně**

Datum: 23. května 2013

Podpis:

  
univerzita v řízni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie