

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): ANTONÍN BROŽ

**Název práce: DRUHÝ TYP JAZYKOVÉ RELATIVITY. ETNOGRAFIE KOMUNIKACE DELLA HYMESE**

---

### **Vedoucí práce:**

PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

### **1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce bylo jednoznačně dosaženo, ba dokonce, práce překračuje původní cíl a doplňuje jej vlastní aplikací pojednávání teorií a metod ve vlastní etnografii komunikace v kancelářském prostředí. Autor tak poskytuje nejen syntetické pojednání dosud komplexněji nezpracovaného tématu v prostředí česko-jazyčné sociální vědy, ale také ho ilustruje vlastním příkladem. Předložnou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V první části se autor zabývá vymezením etnografie komunikace vzhledem k lingvistice a lingvistické antropologii a pojednává, jaké se v ní setkávají dílčí lingvistické přístupy. V další části představuje východiska a podmínky ustavení zkoumaného přístupu. Dále pojednává o základních lingvistických konceptech strukturální lingvistiky, jazykového relativismu a generativní gramatiky. Po tomto uvedení do jazykovědných pojmů rozpracovává hlavní premisy a metody etnografie komunikace tak, jak je vypracoval Dell Hymes, tj. sociolingvistickou relativitu a komunikační kompetence. Ústřední model řečové události „s-p-e-a-k-i-n-g“ doplňuje zajímavě osmičlenným Jakobson-Hymesovým komunikačním systémem. Díky výše uvedeným koncepcím se vyděluje nástroje pro výzkum etnografie komunikace, které pak aplikuje ve vlastním výzkumu etnografie komunikace ve firemním prostředí a zahcení specifik, kterou autor nazval „kancelářskou varietou“.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autor svou práci podkládá relevantními zdroji, které jsou převážně anglicko-jazyčné a vhodně je kombinuje se sekundární literaturou. Práce je napsána srozumitelným jazykem. Jednou drobnou slabinou této stránky práce je občasná komplikovanost větné konstrukce, která někdy zapříčiní chybu ve větné vazbě. Způsoby citací a odkazování včetně bibliografického seznamu jsou standardní a konzistentně se drží zvolené normy. Text je provázen precizně zpracovanými tabulkami. Grafická úprava je na dobré úrovni. Práce jako celek je logicky strukturována. Díky zahrnutí vlastní etnografie komunikace v kancelářském prostředí sice práce překročila doporučený obsah, ale vzhledem k tomu, že bychom těžko mohli považovat nějakou část za nadbytečnou, je i v tomto rozsahu přijatelná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Antonín Brož se ve své práci s úspěchem dokázal vypořádat s velkým množstvím teoreticky náročných lingvistických koncepcí. Musím konstatovat, že způsob a nasazení, s jakým se student bakalářského stupně zhostil zpracování náročného a v českém jazyce dosud nezpracovaného tématu zaslouží uznání. Podařilo se mu samostatně vyhledat relevantní zdroje a adekvátně vytěžit jejich obsah a ten pak ještě proměnit ve vlastní aplikaci v rámci vlastního etnografického výzkumu. Zatímco první část by dobře mohla posloužit jako výukový materiál prostředkující úvod do koncepcí lingvistické antropologie, část výzkumná by se dobře mohla stát základem pro odbornou etnografickou studii, která skrze vlastní kazuistiku seznamuje čtenáře s metodou a teorií etnografie komunikace. Předkládaná práce vysoce překračuje rámec požadavků kladených na bakalářskou práci a obstála by i jako práce diplomová. S radostí tuto práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Práce nenechává nezodpovězených otázek. Pokud komisi bude zbývat čas, žádám studenta, aby krátce pohovořil o průběhu vlastního etnografického výzkumu, případně aby uvedl vlastní hodnocení využitelnosti koncepcí etnografie komunikace v antropologickém výzkumu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předloženou bakalářskou práci Antonína Brože navrhuji komisi hodnotit jednoznačně stupněm výborně.

Datum: 28. 5. 2013


Podpis: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je PhDr. Michal Tošner, Ph.D.



29.5.2013

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie