



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Antonín Brož

Název práce: Druhý typ jazykové relativity: Etnografie komunikace Della Hymese

Oponoval: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

V úvodní pasáži své práce autor explicitně nespecifikuje svůj badatelský záměr, pouze uvádí, že studie „je věnována dílu amerického folkloristy, lingvisty a antropologa Della H. Hymese“ (s. 1). V počáteční části je dále naznačeno, že obsah práce bude zaměřen na oblast lingvistické antropologie, resp. etnografie komunikace. Hned na úvod je třeba konstatovat, že tematická neujasněnost prostupuje celým textem, jehož autor si nadto zvolil evidentně příliš těžký úkol, totiž vypracovat studii k výše zmíněné výsostně teoretické tematicce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z obsahového hlediska je možné práci rozčlenit na dvě větší části. První je tvořena teoretizujícími pasážemi, které oscilují kolem problematiky lingvistické antropologie a etnografie řeči, druhá prezentuje výsledky vlastního výzkumu z oblasti firemní komunikace. Je škoda, že se Brož nesoustředil na poslední jmenované téma, v němž je bezesporu autentický a kde prezentuje i zajímavé výsledky vlastního pohybu specifickým etnografickým terénem. Oproti tomu v pasážích, v nichž se autor pokouší formulovat teoretizující výpovědi, se nejednou zaplétá do složitých formulací a krkolomných výpovědí. Nesrozumitelnost některých větných konstrukcí není přitom dána hutností sdělovaného obsahu, nýbrž formulační neobratností autora. Objektivně je ale nutno dodat, že stylisticky nepovedené pasáže střídají oddíly povedenější a tím i čtenářsky přívětivější (např. podkapitola 4.3.). Formálně je studie rozčleněna do sedmi dále strukturovaných kapitol, úvodu, závěru a obligatorního seznamu použité literatury, pramenů, anglického shrnutí a příloh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazykový projev je zanesen nadměrným užíváním zájmen, ve složitějších souvětích dochází nezřídka k ztracení se vazby mezi podmětem a přísudkem. Zmínku o stylistických nedostatcích textu, která již byla učiněna výše, lze ještě doplnit odkazem na používání (přínejmenším) neobvyklých a často problematických termínů a slovních spojení typu „společné vody jazyka a etnografie“ (s. 66) či „plnokrevná analýza“ (s. 64) apod. Za závažnější nedostatek je ale nutno označit způsob, jakým jsou na několika místech textu identifikovány převzaté myšlenky. Jedná se zejména o ony pasáže (např. na s. 6 či 11), u nichž není jasné, jaká část je přímo citována, co je parafráze a co autorova vlastní výpověď.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Antonína Brože je třeba pochválit za odvalu, s jakou se pustil do svého náročného tématu. Nikdo nemůže pochybovat o tom, že přečetl celou řadou intelektuálně náročných vesměs zahraničních titulů, jejichž výčet obsahuje závěrečný přehled literatury. Napsat podobně ctižádostivou teoretickou práci je však úkol, se kterým by měli značné problémy i pokročilejší adepti oboru, než bakaláři. Předložená studie přesahuje dimenze běžné bakalářské práce jak z hlediska kvantitativního rozsahu, tak i obsahového záběru. Méně by ale v obou případech znamenalo více. Pro předložený text je charakteristická tematická a problémová roztříštěnost, která se kupříkladu projevuje v tom, jak se v textu ztrácí deklarované zaměření na Hymese a čtenář je místo toho autorem přinucen podnikat stále nové a nové exkurzy do lingvisticky zabarvené tematiky. Bohužel poněkud zmateně vychází i následné sumarizační konstatování ze závěru práce: „Pokud bychom chtěli [...] odpovědět na otázku, zda je etnografie komunikace samostatným oborem nebo pouze součástí vyššího celku [bylo toto cílem práce?], asi bychom to nedokázali. Jisté ovšem je, že je svébytnou disciplínou, která má ambice stát se ‚mistrem oboru‘ [...] (s. 67).“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

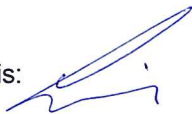
Rád bych se autora zeptal, proč se nedržel prezentace a interpretace výsledků vlastního výzkumu (kap. 8)? Proč neučinit z této pasáže těžiště své studie a teoretizující literaturu nepoužil jen jako interpretační rámec?

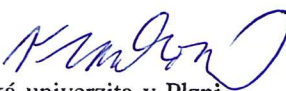
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Přese všechny výše formulované výhrady práci doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **dobře**, při přesvědčivé a argumentačně podložené obhajobě: **velmi dobře**.

Datum: 22.05.2013

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie