

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Hora

Název práce: Bojové sporty z aktérské perspektivy

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl zaměřen na: „*identifikování charakteristik skupinové identity, sdílených hodnot, postojů, názorů a zájmů členů skupiny vykonávající fullcontactní styl kickboxu*“, jak uvádí autor v úvodu práce. Lze konstatovat, že takto koncipovaný cíl práce se autorovi podařilo naplnit, a to vhodnými teoretickými a metodologickými postupy i srozumitelným stylem psaní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodních kapitolách autor vymezuje koncepty, o které se dále v práci opírá. Začíná vymezením pojmu identita, v rámci něhož dále přechází plynule na téma ovlivnění sociální identity sportem. Následně vymezuje téma skupinové identity, která je opět vhodně vztažena k tématu práce. Dále představuje pojem socializace, který je opět vhodně vztažen ke sportovním aktivitám. Představovaná témata a koncepty jsou v antropologické teorii velmi rozsáhlá, ovšem v předložené práci se je autorovi dařilo vymezit velmi srozumitelně, na omezeném prostoru a za využití relevantních zdrojů. V první části práce je rovněž vhodně vymezeno téma, které se váže k oblasti výzkumu - sport a kickbox, přičemž následuje i kapitola o subkultuře (vhodnější by možná bylo umístění této kapitoly před kapitolu sport a kickbox). V rámci kapitoly o subkultuře je na s. 15 až 16 vymezen příklad subkultur ve sportu – hooligans, „skejt'áci“, přičemž tyto uvedené příklady by možná vyžadovaly větší zpřesnění a zároveň explicitně vymezenou provázanost se zkoumaným tématem práce.

Po teoretických kapitolách následuje celkem srozumitelné a přehledné vymezení metodologických postupů výzkumu a charakteristika respondentů.

V analytických kapitolách autor představuje výsledky vlastního výzkumu, přičemž vhodně kombinuje interpretovaná data s odkazy na teoretické pozadí práce. Místy se v této části práce objevují určitá zavádějící, nesrozumitelná a možná mírně zkratkovitá tvrzení. Např. na s. 27 – „*přes veřejnost udělený předsudek agresivity a násilí se jedná především o emotivní lidi, pro které jsou důležité mezilidské vztahy, např. přátelství*“; text dále pokračuje popisem toho, jak jsou členové skupiny přátelští sami k sobě; následně na to navazuje text - „*na straně druhé jsou oděni do oblečení, které symbolizuje agresivitu a podtext rasovosti (značky jako Thor Steinar, Doberman's, Pit Bull Germany)*“ - s. 28 a také – „*Tato image má úlohu vyvolat větší respekt u soupeře i veřejnosti*“. Zde by bylo vhodné více rozvést násilí a agresivitu vůči jiným skupinám – z toho pravděpodobně vyplývá i předsudek agresivity a násilí sdílený veřejností, o kterém se autor zmiňuje. Na s. 28 je uvedeno, že „*určité znaky především spojené s rasismem a agresí se podobají charakteristikám subkultury Hooligans nebo Skinhead*.“ Toto tvrzení by bylo vhodné konkrétněji vztáhnout na zkoumanou skupinu – o jaké znaky se jedná, jak se tyto skupiny podobají. Na s. 31 by bylo možná vhodné rozvést, co je myšleno pojmem „*nepřízpůsobivý jedinec*“, „*představa řádu*“, aj. Celkově je kapitola o postojích nejslabší částí jinak velmi zdařile provedené analytické části práce, a to z toho důvodu, že řadu zde předložených

zajímavých postřehů a podnětů by bylo vhodné více konkretizovat a zpřesnit. Tato výtka však výrazněji nesnižuje celkovou kvalitu analytické části práce.

Závěr práce je relevantní, srozumitelný, představuje a shrnuje základní zjištění i přínos práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, místy práce obsahuje některé stylistické, interpunkční a gramatické chyby (psaní čárek – s. 5, „*hrubím chováním*“ - s. 29, stylistika/ skloňování - s. 30), ovšem tyto přehmaty se vyskytují pouze v omezené míře. Autor dokázal dobře pracovat s použitými zdroji, odkazy na literaturu jsou relevantní. Grafická úprava práce je na dobré úrovni, přílohy vhodně doplňují text práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi pozitivní. Student postupoval od obecné teorie, přes vymezení metody k interpretaci vlastních dat a předložil ucelenou a kvalitní bakalářskou práci. Formální stránka práce je dobře zvládnutá, vhodně je v textu pracováno s použitou literaturou, jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni. Mírné nedostatky práce vykazuje v analytické části, ovšem vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, bych této výtce nepřikládala výraznější pozornost. Celkově je i analytická část práce dobře zvládnutá – autor navíc v dostatečné míře propojil teoretickou část práce s interpretací vlastních dat, což je obecně v bakalářských (a mnohdy i diplomových pracích) kamenem úrazu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Popište výhody a nevýhody toho, že jste byl aktivním členem zkoumané skupiny ještě před vlastním výzkumem. Nebránila Vám tato pozice v některých případech v interpretaci získaných dat? Byla pro Vás v něčem výhodná?

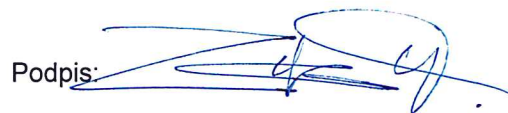
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku **výborně**.

Datum:

23.5.2013

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie