



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Hora

**Název práce: Bojové sporty z aktéřské perspektivy**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, KSA FF ZČU

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je analyzovat jakou roli hraje bojový sport kickbox na vytváření identity, postojů, názorů a socializačních vzorců členů skupiny těch, kteří jej v rámci sportovního klubu provozují. Dalším cílem je zodpovězení otázky, zda lze příznivce jmenovaného sportu označit za subkulturu. Jakkoli by si zasloužily cíle práce zúžit, tak aby mohla být dílčím otázkám věnována na omezeném prostoru náležitá pozornost, tak tyto cíle byly v mezích bakalářské práce naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jak jsem uvedl, cíl práce je dle mého osobního soudu na bakalářskou práci možná příliš široký, což se projevuje tím, že jednotlivým otázkám nemůže být logicky věnována taková pozornost, kterou by si zasloužily. To však neznamená, že by nebyla práce po obsahové stránce zdařilá. Autor prokazuje dobrou schopnost pracovat s odbornou literaturou a též zdárně pracuje s daty získanými z polostrukturovaných rozhovorů, a to vše v ideálním poměru.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autora je vyzrálý a odpovídá povaze a charakteru textu, citace a odkazy jsou prováděny náležitě (vyjma občasné chybné interpunkce), text je přehledně a jasně strukturován, gramatické chyby a překlepy jsou spíše ojedinělé, jen by bylo lepší se vyvarovat opakovanému „fullcontactní“.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem je pozitivní a text splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Za silnou stránku považuji práci s odbornou literaturou, jazykový projev a provedení terénní výzkum. Pokud bych měl práci něco vytknout, tak by to byl širší výzkumný cíl, který neumožnil autorovi na daném prostoru pojednat vybraná témata hlouběji a v důsledku je jen nadhazuje, spíše než aby na ně nalézal odpovědi.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**  
(jedna až tři):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

V kontextu výše uvedeného navrhuji hodnocení „výborně“ a přeji Tomáši Horovi hodně štěstí při obhajobě práce.

Datum:

26. 5. 13

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie