

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Husáková

Název práce: Hřbitov jako specifická forma veřejného prostoru: případ hřbitova v Bolevci

Oponoval *Marek Jakoubek*

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cílů práce, které jsou poměrně podrobně specifikovány na str. 9 (viz) je dosaženo způsobem, který mi neumožňuje, než v závěrečném hodnocení uvést „výborně“.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V obecné poloze práce vychází z konceptu „veřejného prostoru“, kterému se u nás (tedy na KSA) poslední dobou věnuje až nebyvalá pozornost – v tomto ohledu tedy práce buhvíjak originální není. To však hovoříme pouze o asi jedné třetině práce, neboť takřikajíc o stupínek níže se autorka věnuje tematizaci hřbitova, aby nakonec skončila výzkumem ve zcela konkrétní lokalitě hřbitova v Bolevci – a právě zde také spočívá její největší přínos. Jinak řečeno: poměr teorie vs. empirie má v daném případě poměrně vyváženou podobu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nenalézám nic, coby stálo za to vytknout. Celkový rozvrh, resp. skladba práce, práce s literaturou, přílohy – vše je, jak má být. Právě z formálního hlediska se mi velice líbí – sice snad až školometské, ale aťsi, věci to jednoznačně prospívá – formulování konkrétních výzkumných otázek (str. 10).

Přílohy jsou případné, dobře udělané a práci skutečně doplňují o další rozměr – nejedná se tedy pouze o jakýsi zbytný přívazek díla.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z posuzované bakalářské práce je velice kladný. Kdyby alespoň takto vypadaly všechny bakalářské práce na naší katedře, měl bych radost (žel tomu tak není). Mám sice dojem (pokud se mýlím, tak prosím za prominutí), že mnohé polohy práce odrážejí postoje a přístup jejího vedoucího, nikoli autorky samotné, což jednak vůbec nevdává (snad i naopak) a je i otázkou, zda by tomu tak být obecně vlastně spíše nemělo.

Každopádně si velice cením skladby práce (od obecných koncepcí až k „věcem samým“), jakož i jakési (těžko to říci jinak) „poctivosti“ zpracování.

Aby se ale nezdálo, že se jen rozplývám – ačkoli je mé hodnocení výborné (ve smyslu známky), hodnotíme zde *bakalářskou* práci; bylo by přitom zajímavé sledovat, jak by autorka zvládla dané téma pojednat ve formě skutečného textu – například příspěvku do nějakého časopisu (k čemuž ji vybízím), pak by se teprve vidělo.

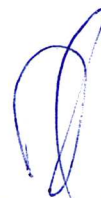
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Zdá se mi, že v práci moc nezmiňujete normativní (institucionální) stránku věci, tedy zákony, vyhlášky, závazné předpisy etc., které podobu hřbitova, jakož i aktivity, které na něm probíhají, nutně ovlivňují – proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum: 3. 5. 2013



Podpis: Marek Jakoubek



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie