



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Markéta JAROŠOVÁ**

Název práce: Vliv soft mutilace na atraktivitu

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce (hledání souvislostí mezi obličejovým piercingem a atraktivitou) považuji za naplněné. Základní zaměření doplnila autorka několika otázkami, kterými chtěla zdůraznit význam problematiky. Lze tak pominout skutečnost, že na některé uvedené otázky nebylo možné získat jednoznačnou odpověď. Práce rozhodně přinesla nové poznatky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce se skládá z poměrně obsáhlého a širokého přehledu problematiky mutilací měkkých tkání, v podkapitole o moderní společnosti s větším důrazem na piercing, který je pak hlavním tématem i empirické části. Také je zde věnována pozornost faktorům, které ovlivňují atraktivitu, i rizikům souvisejícím se zásahy do těla. Práce tak překročila doporučený rozsah, ale nikoliv nad nepřijatelnou míru (sám jsem nakonec doporučil raději rozsah ponechat, aby nebyla narušena celistvost). Ve výzkumné části se pak autorka zaměřila na dotazování nositelů piercingu na důvody úprav těla se zaměřením na otázku, do jaké míry jimi chtěli zvýšit svoji atraktivitu či do jaké míry podle nich měly úpravy na atraktivitu vliv. Přirozenou součástí práce je i stručná kapitola Diskuze, čemuž mají jinak studenti bakalářského studia tendenci se vyhýbat.

Obsahové zpracování lze hodnotit jako přiměřeně náročné. Tvůrčí přínos vidím již ve zvoleném tématu vztahu soft mutilací a atraktivity, resp. jejím prostřednictvím vlivu na sociální vztahy, důvěryhodnost apod.

Text je doprovázen ilustrativními obrázky, práce má pak další vhodné přílohy včetně otázek pro rozhovor a včetně základních údajů z výzkumu. Obrázky jsou doloženy zdroji, ze kterých byly převzaty. V práci bylo použito celkem 68 zdrojů včetně zahraničních odborných publikací a včetně internetových odkazů mapujících českou současnou realitu na uvedeném poli.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazyková podoba textu je pěkná, text je logicky uspořádaný. Autorka má tendenci k častému používání složitějších vět, ale nikoliv na úkor srozumitelnosti. Grafické úpravě věnovala zjevně pozornost nad běžný rámec.

Pravidla citování v textu byla dodržována – snad jen s poznámkou, že občas ne vždy nutně byly doslovně citovány souvislejší texty. K přehledu literatury, který také jinak splňuje požadavky, mám dvě poznámky: a) autoři publikace Úvod do etologie člověka jsou dva – Fraňková, S. a Klein, Z.; b) pokud je shoda v autorech, je zvykem dát jejich publikace do pořadí podle roku vydání (viz např. práce školitele nebo R. Fiksy).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Teoretická část má spíše popisný charakter – zvl. přehled soft-mutilací v tradičních společnostech se většinou opírá o všeobecně známá fakta. V tomto ohledu je zajímavější kapitola o variantách soft-mutilací v moderní společnosti. Autorka však nešla ani zde za popisný rámec – např. by bylo zajímavé si položit otázku, proč dochází v současné společnosti k silné snaze neustále inovovat mutilace. Dovoluji si coby školitel poznamenat, že autorka měla velmi živý zájem o problematiku.

Výchozí nápad pokusit se zjistit, do jaké míry se lidé přijímáním mutilací chtějí zkrášlovat (zvýšit svoji atraktivitu), mi přišel velmi zajímavý. V původním plánu se chtěla autorka na jednu stranu dotazovat těch, kteří si soft mutilace se zaměřením na piercing nechali provést, a na stranu druhou se ptát na všeobecné hodnocení piercingu a osob s ním. Z časových důvodů jsem autorce navrhl zúžení původních plánů. Výzkumná část (kvalitativní vyhodnocení odpovědí na základě strukturované rozhovoru) i tak přinesla zajímavé postřehy a považuji ji za dobře zvládnutou. Autorka realizovala výzkum iniciativně a samostatně. Závěry jsou jasné a vystihují získané výsledky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 22. května 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie