

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Lavičková

Název práce: Sexuální identita: Homosexuální orientace vs. homosexuální chování

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíl práce vytyčila zpracovat problematiku určování sexuální identity, konkrétně se pak pokusila analyzovat rozlišování mezi homosexuální orientací a homosexuálním chováním u žen. Cíl práce byl úspěšně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se skládá z teoretické a empirické části. V první části, která je poněkud obsáhlejší než druhá (což v případě bakalářské práce nevádí), autorka shrnuje problematiku sexuálních identit a genderu a hlavní teoretické přístupy k jejich zkoumání. V empirické části práce autorka analyzuje výsledky výzkumu zaměřeného na dívky a ženy ve věku 20-50 let, a které se buď otevřeně hlásí k homosexuální orientaci, nebo vykazují homosexuální chování. Autorka metodologicky zasazuje svůj terénní výzkum a pak analyzuje jednotlivá témata, na která se zaměřila. Oceňuji zejména snahu získat vlastní data v oblasti, která je sice teoreticky poměrně dobře zpracovaná, konkrétních empirických výzkumů však mnoho není.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je dobrá: práce je hezky a čtivě napsána, je přehledně členěna, autorka dobře a konzistentně odkazuje. Používá poměrně širokou škálu odborné literatury, včetně současných prací věnovaných tuzemskému kontextu. Přílohy práce nemá, což nevádí (nakonec je otázkou, co by v nich vlastně mělo být).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je velmi kvalitně zpracovaná, a to jak po formální, tak obsahové stránce. Autorčina argumentace je jasná a srozumitelná. Přes poměrně delikátní téma se autorce podařilo získat k rozhovoru poměrně dost respondentek. Možná by bylo zajímavé dát v empirické části trochu větší prostor citacím jednotlivých respondentek, ale i v této podobě považuji empirickou část za kvalitní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

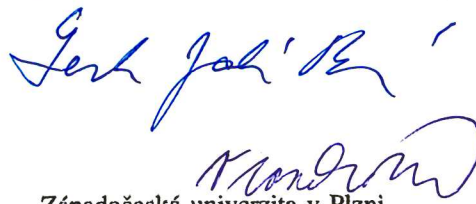
Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 5. 5. 2013

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie