

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) studentka: Lucie Peterková

Název práce: Český americký sen

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka si jako hlavní cíl práce vymezuje zjistit, co vede Čechoameričany k zájmu o českou minulost, jak se staví ke svým českým kořenům, neboli usiluje o to, „sledovat identitu amerických Čechů perspektivou genealogických bádání“. Cíle práce dosaženo bylo, byť s některými výhradami.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V první části práce autorka objasňuje některé pojmy, které se vztahují ke sledované problematice (etnicita, nacionalismus, či migrace). Dále se zabývá českými krajany směřujícími do Spojených států, problematikou genealogické metody a pátrání po vlastních „kořenech“. V empirické části pak předkládá výsledky vlastního bádání na tomto poli, které se nakonec úspěšně rozvinulo prostřednictvím internetu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

V textu jsou tu a tam stylistické neobratnosti, ale celkově je práce po jazykové stránce v pořádku. Práce s literaturou je také dobrá, autorka používá poměrně široké spektrum odborné literatury. Vytknout by se práci možná dala její délka. Naopak za vhodné a přínosné považuji zařazení příloh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Teoretická část vymezující pojmy je možná zbytečně dlouhá, navíc je otázka, do jaké míry jsou vysvětlené pojmy vzhledem k tématu práce relevantní. Konceptuálně sporná je také pasáž pojednávající o „české“ a „americké“ identitě (lze vůbec z vědecké perspektivy o něčem takovém hovořit?). Naopak zajímavou a relevantní pasáží je určitě část pojednávající o emigraci Čechů do Ameriky. V empirické části je určitě přínosná pasáž popisující autorčinu „cestu terénem“. Naopak zařazení dlouhé části podávající jakýsi „návod na vytvoření rodokmenu“ se mi zdá poměrně zbytečné, tím spíš že se nejedná o analytickou partii, ale o prostý popis toho, co by měl člověk dělat, když chce vytvářet vlastní rodokmen.

V celé práci jako by se stále objevovala otázka, co je vlastně jejím cílem – podat přehled genealogických bádání, emigrace Čechů do Ameriky, specifické čecho-americké identity, nebo fenoménu pátrání po předcích ze strany amerických Čechů? Tato nejistota je zřejmá také z otázek, které autorka kladla různým informátorům (genealogům, americkým Čechům). Celé práci by možná prospělo, kdyby se autorka nesnažila zpracovat tolik témat najednou, ale zaměřila se na jedno jediné – například právě na to, proč se Američané zajímají o své české kořeny a co to pro ně znamená.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 5. 5. 2013

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie