



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Peterková

Název práce: Český americký sen

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem obhajované práce je zjistit, jak se Čechoameričané staví ke svým českým kořenům a z jakého důvodu se zajímají o svou českou minulost. Přesto, že průběh výzkumu lze považovat za velmi zdařilý, autorka pracuje jen s těmi „Čechoameričany“, kteří již projevili svůj zájem o Čechy jako místo původu předků (žijí/studují v Čechách, nebo si najali profesionálního genealoga k dohledání svých českých kořenů). Cíl práce se částečně podařilo naplnit. Důvod tohoto částečného naplnění vidím ve špatné formulaci samotného cíle. Kdyby se autorka zaměřila pouze na „aktivní Čechoameričany“ (kteří tvořili ostatně její výzkumný vzorek) bez nároku na to, že bude vypovídat i o těch ostatních, kteří se o svůj původ nezajímají, pak by se jí cíle podařilo naplnit bez výtek.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obhajovaná práce se sestává z části teoretické a empirické. Část empirickou hodnotím jako zdařilejší. V části teoretické se autorka snaží vymezit základní teoretické koncepty, vztahující se k tématu migrace a identita. Autorce se ovšem nepodařilo nějak srozumitelně vysvětlit koncept použitý v samotném názvu práce, tedy „americký sen“. Čtenář celou dobu tápe, zda se jedná o víru, ideologii (s. 1), myšlenku (s. 2 a 19) nebo životní styl. Dále autorka v teoretické části ne zcela vhodně cituje z knihy Interkulturní psychologie od Jana Průchy (s. 12-13). Obecně by autorka našla vhodnější (antropologii bližší) literaturu k tématu přistěhovalectví. Také kapitola o americké identitě by také měla být opřená o jiné zdroje než jen o Samuela Huntingtona. Zde by autorka měla ideálně vytvořit dialog mezi jednotlivými autory píšícími o americké identitě. Rozhodně píše-li autorka o protestantismu, neměla by vynechat Maxe Webera.

Empirická část je zajímavá, autorce se podařilo nápaditě kontaktovat velký počet informantů a přesvědčit je ke spolupráci, což je třeba ocenit. Ve výpovědích autorka mapuje především, co to pro informanty znamená v praxi jejich český původ (používání českého jazyka, zvyky, česká kuchyně, vztah k předkům, kteří z Čech odešli). Výzkum je transparentní a doplněný zajímavými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce je vhodně a srozumitelně členěn. Vykazuje zanedbatelné nedostatky, především stylistické. Seznam literatury není seřazen podle abecedy, jinak je ale text po formální stránce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Obhajovaná práce řeší aktuální, zajímavé téma a autorka v ní prokázala, že je schopná samostatného výzkumu. V práci však autorka již od samého začátku operuje s pojmy jako genealogické bádání a genealogická metoda. Čtenář pak zmateně očekává, že autorka skutečně bude analyzovat genealogie. Ve skutečnosti však pracuje pouze s informanty, kteří se zajímají o tvorbu genealogií ne se samotnými genealogiemi. Některé pasáže (s. 2, 29, 58) by tedy měly být upraveny tak, aby byl jasný záměr, předmět a hlavně metody výzkumu. Nedostatky práce plynou spíše ze zbrklosti nebo z teoretické nepřipravenosti autorky. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Popisujete profesionální genealogy jako vstřícné a schopné profesionály. Podle textu se ve vašich očích těší velké odborné autoritě.

1. Jaké je nejčastěji jejich původní povolání a jaké mají předpoklady k tomu, aby genealogie dohledávali správně?
2. Existuje nějaký mechanismus, kodex nebo komise, která by kontrolovala, že genealog si data zpola nevymyslí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 9. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

