



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Reitspiesová

Název práce: Existence náčelnictví v současné Africe: Role náčelníků jako prostředníků mezi státem a o občany

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Bahenský

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „charakterizování a analyzování formy vládnutí v Africe a zmapování role náčelníka, nejen jako prostředníka mezi státem a občany v současné době“. Práce hledá odpověď na následující otázky: „Co je to instituce náčelnictví? Má náčelnictví od post-koloniální doby až dodnes stále svůj význam? Jaká je role náčelníků jako prostředníků mezi státem a občany?“

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování práce není na příliš vysoké úrovni. Autorka avizuje využití obsahové analýzy odborné literatury s cílem jejího analyticko-syntetického rozboru. Musím bohužel konstatovat, že skutečné analyticko-syntetické pasáže v práci chybí. Tvůrčí přístup autorky je minimální. Práce je víceméně kompilačního charakteru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je průměrný, členění kapitol ucházející, citace nepřesné (drtivá většina odkazů je bez uvedených stran, např. opakované odkazy na Skalníka). Přílohy skromné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autorka čtenáře v úvodu navnadí, ale následný text představuje tu lépe tu hůře poskládané pasáže jiných autorů, které autorka navíc řádně neocituje. Dílo má sice jakousi vnitřní logiku, ale kvalita zpracování v podobě tvůrčího přístupu autorky je nízká. Autorka práci svými slovy pojala jako „teoretický exkurz“, což vypustíme-li slovo teoretický přesně vystihuje bakalářskou práci.

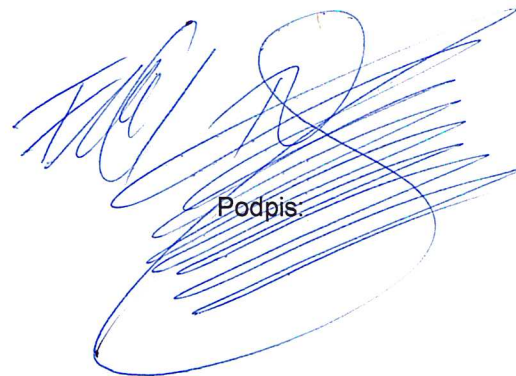
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je podle Vás možné uvažovat o existenci „instituce náčelnictví a náčelníků“ jako prostředníků mezi státem a občany i v jiných částech světa? Případně kde, paralely, srovnání....

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 24. 5. 2013



Podpis



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie