

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zbyšek Seifert

Název práce: Možnosti interpretace nálezů floreského člověka.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, M.A.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, tak jak ho autor uvedl, bylo přispět k posouzení hypotézy, podle které jsou nalezené lidské kosterní pozůstatky v jeskyni Liang Bua na ostrově Flores dokladem, že ještě na pomezí pleistocénu a holocénu byl současníkem moderního člověka jiný samostatný druh rodu *Homo*. Myslím, že autorovi se cíl podařilo naplnit jen částečně (viz níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně členěna a její logická struktura je jasná a pochopitelná. Co se týče náročnosti a tvůrčího přístupu, tak práce je kvalitní, především je znát, že autor provedl kvalitní literární rešerši a velmi dobře si poradil s tím, jak jednotlivé zdroje organicky integrovat do textu pro podporu jednotlivých tvrzení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předložená bakalářská práce obsahuje 54 stránek textu a obrazové přílohy. Autor cituje 54 zdrojů, přičemž v naprosté většině jde o primární literaturu, tj. studie z renomovaných periodik. Toto hodnotím velmi kladně, specificky v kontextu častého používání syntetických monografií jako zdrojových textů pro tvorbu bakalářských prací. Ukazuje to, že autor zvládl práci s primární literaturou, v tomto případě navíc velmi kvalitně. Jazykový projev autora je kvalitní, práce je dobře čitelná a až na výjimky (např. strany 48 a 49) srozumitelná. Gramatické chyby či překlepy jsou v práci zřídka. Graficky je práce dle standardů, členění kapitol je logické, tabulky a grafy se nevyskytují. Citováno je formálně správně a práce působí z formálního hlediska uceleným dojmem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je velmi dobrý. Autor se naučil práci s literaturou, jak se staví argument ve vědeckém textu a prokázal schopnost orientace a syntézy v tématu, které si zvolil. Mírným nedostatkem je kvalita diskuse, ve které jsou jednak vidět problémy se strukturou textu (např. celé nic neříkající odstavce) a pak také strohost zohlednění celé druhé kapitoly (Definice druhu a systematická taxonomie). Je to škoda, protože vedle diskusí o tom, zda je *Homo floresiensis* patologický *H. sapiens* či samostatný druh by měla nevyhnutelně být i kvalitní diskuse toho, podle jakých kritérií lze takovýto nový druh definovat. Odvážím si tvrdit, že i přestože je práce kvalitní, autor

k diskutované hypotéze z cílů práce příliš nepřispěl. Onen pozitivní příspěvek by mohla být právě ta část diskuse o vlivech druhových definic na posouzení statusu *H. floresiensis*, leč ta (bohužel) víceméně chybí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


V práci diskutujete celou řadu vysvětlení pro morfologii nálezů *H. floresiensis* (např. původ z různých linií našich předků, ostrovní nanismus atd.). Dokázal byste popřemýšlet jakou roli mohla pro morfologický vzhled nálezu hrát alometrie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře (dle kvality odpovědí u obhajoby).

Datum: 27.5.2013

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie