

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Šebestíková

**Název práce: Margaret Meadová**

---

**Oponoval** *Marek Jakoubek*

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cíl práce je vymezen jakoby dvakrát. Jednak hned v první větě práce čteme, že „Tématem mé bakalářské práce je kritické zhodnocení života a díla Margaret Meadové“ (str. 1), abychom v úvodu následujícího odstavce připadli na větu: „Cílem mé práce je shrnout základní údaje týkající se osobnosti Margaret Meadové a pokusit se nastínit, jak a pod jakým vlivem se formovala její kariéra“ (tamtéž). Problém s ohledem na zhodnocení cíle práce je ten, že cíl, který autorka označuje explicitně za „cíl“ sice dosažen byl, zato jej ale nelze přijmout jako jakkoli legitimní cíl bakalářské práce (takto vymezený cíl je prostě literatura, ne věda /a antropologie je věda/); naopak cíl označovaný autorkou za „téma“ (tedy „kritické zhodnocení ... díla“) by bylo lze přijmout za cíl, kterého ovšem naopak nebylo dosaženo (viz otázka položená v sekci 5).

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je zcela nenáročná - autorka víceméně bez jakéhokoli odstupeu přebírá (s patřičnými odkazy ovšem) názory či spíše fakta uváděná jinými autory. Teorii či jakékoli zamyšlení nad konceptuální složkou celé problematiky, ba vlastně vůbec jakákoli problematizace tématu či přístupu chybí. Přílohu tvoří tři fotografie.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Až na pár drobných chyb je práce jazykově v pořádku. Co se týče posouzení formální stránky práce, narážíme ale na problém – práce prostě postrádá jakékoli nosné téma (cíl, chcete-li), což lze považovat za dost hrubou formální chybu. Pomineme-li ovšem toto, nevykazuje práce výraznějších vad.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je nezajímavá; je opakem originality, a to jak tématem, tak zpracováním.  
Celkový dojem z její četby je nekonečná nuda.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

Co ve vaší práci představovalo ono v úvodu uváděné „kritické zhodnocení“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Ač nerad, musím nechat hodnocení na komisi – osobně se domnívám, že takové práce by na naší katedře vůbec neměly být obhajovány, tedy bych navrhl *nedoporučuji*, protože jsem si ale vědom toho, že se do jisté míry může jednat jen o můj *názor*, prosím o posouzení celé věci kolegyně a kolegy z komise (pro kterýžto případ bych se přikláněl k hodnocení *dobře*).

Datum: 3.5.2013

Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

