

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Zeman

Název práce: Trepanace lebky a její vnímání v antropologické perspektivě

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce byly jednoznačně naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování je velmi dobré. Tomáš pracoval samostatně. Téma navrhnul sám, upozornil jsem ho jen, aby nezůstal na popisné úrovni. To jednoznačně neudělal a promyslel originální způsob zpracování. Práce neobsahuje přílohy, což bych doporučil změnit. Například obrázky, které by dokumentovaly způsoby trepanací, do práce patří.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Vyzdvihuji jazykový projev. Tomáš píše velmi lehce, přirozeně, odstavce jasně navazují na sebe, Tomáš vůbec nepoužívá typické formulace, které mají odstavce navazovat na sebe (např. Dále je nutné říci), ale působí silově a text ruší.

Citace jsou v pořádku, Tomáš dobře využil své jazykové znalosti a kromě obvyklé práce s anglickými a českými texty vycházel ze zdrojů psaných španělsky. Tímto mohl do práce zpracovat i myšlenky, které by jinak "anglickému vědeckému okruhu" mohly zůstat skryty. Obzvláště v situaci, kdy se nálezy trepanací vyskytují hojně v Jižní Americe.

Struktura práce je jasná a přehledná. Pouze u kapitoly Závěr bych doporučil přepracování ve smyslu zopakování hlavních výsledků a zdůraznění vlastního přínosu práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji za vynikající. Tomáš ke zpracování přistoupil netriviálně. Na nálezy trepanací, které jsou vnímány jako téma biologické antropologie, nahlídl jako na evidenci vybraných myšlenkových proudů kulturní antropologie. Přitom (alespoň v částech týkající se biologické antropologie) zůstal terminologicky přesný a vyhnul se obvyklému zjednodušování "nebiology". Z mého pohledu výborným způsobem osvědčil svůj status studenta oboru Sociální a kulturní antropologie, který získal během studia základy z biologické antropologie. Ve své práci dokázal myslet jako antropolog (z mého pohledu rozuměj jako badatel, který nauky o člověku nekrájí a vnímá je najednou).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Dohledával jste, zda citovaní autoři, kteří psali ve španělštině, psali jiné své publikace i v angličtině? Tj. jsou jejich práce dostupné i bez znalosti španělštiny?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Komisi laskavě prosím o zvážení, zda by nebylo možné Tomášovu práci navrhnout na některou z cen, které se udělují za výborně zpracované závěrečné práce.

Datum: 26.5.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie