

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Konečný

**Název práce: Drobné sakrální stavby na území mikroregionu Slavkovský les**

---

**Oponoval** *Marek Jakoubek*

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „zmapovat drobné sakrální objekty na území mikroregionu Slavkovský les v souvislosti se zaniklými obcemi a cestami“ (str. 47) a vytvořit katalog těchto objektů, který „bude obsahovat nejen jejich základní popisné informace, ale i další zjištěné údaje“ (str. 2). Uvedený cíl – tedy především vyhotovení precizního *katalogu* – byl naplněn měrou vrchovatou, problém ale vidím v tom, že daný cíl považuji jako cíl bakalářské práce na katedře antropologie za nepřijatelný (více viz níže).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, hodnota příloh apod.*):

Práce stojí na nápadu konkretizovaném v cíli práce (viz výše). Odvedená práce – jejíž ohromná část se odehrávala v terénu – jistě dosahovala závratných rozměrů, práce je vyhotovena poctivě a svědomitě, přičemž je vidět, že autora její psaní bavilo (bez čehož by práce v dané kvalitě jistě nevznikla a čehož si upřímně cením).

Problémem je ale absence vlastně jakékoli teorie či konceptuálního podloží, stejně jako absence jakýchkoli ohledů na oborové zázemí – autor prostě jde za svým cílem, a že se mívá s disciplínou, již studuje a v jejímž rámci se bude realizovat obhajoba práce, jej podle všeho vůbec netíží (mimochodem – jen tak je ale schopen svého cíle dosáhnout).

Rovněž bychom mohli říci, že práce postrádá metodu – autor nás seznamuje pouze s technikáliemi postupu.

Přílohy – skvěle provedené – jsou integrální součástí práce, anebo jsou snad spíše jejím těžištěm (což by bylo stejně pozoruhodné, jako bezprecedentní), přičemž na počet stran je příloh bezmála dvakrát více než odpovídajícího textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nenacházím výraznějších chyb. I když – rekapitulace dějin regionu je víceméně samoučelná, neboť není vlastně nijak vztažena k předmětu, resp. cíli práce (prosím autora, aby se k tomuto vyjádřil rámci sekce 5.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Můj dojem z posuzované práce je rozporný, a to způsobem, který jsem ještě nezažil. Práce je na stranu jednu bezmála profesionální a myslím, že by asi neměl být problém ji po jistých úpravách vydat (zejména, pokud by ji autor dokázal doplnit o řekněme *turistický* rozměr – například tím, že by dokázal příslušné památky pospojovat nějakými /cyklo/stezkami); na stranu druhou je ale předložený (komentovaný) *katalog* podle mého názoru prostě mimoběžný s obecnými parametry a cíli bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**


Práce podle mě nespĺňuje základní parametry práce vůbec přijatelné k obhajobě na katedře antropologie, proto ji – s lítostí – *nedoporučuji k obhajobě*.

Nicméně – pokud komise shledá práci k obhajobě na katedře antropologie přijatelnou, pak navrhuji *výborně*.

Datum: 6. 5. 2013

Podpis: Marek Jakoubek



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie