



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Košinár

Název práce: **Pocit bezpečí seniorů**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek,  
KSA FF ZČU

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené a revidované práce Daniela Košináře bylo analyzovat strach z kriminality u Plzeňských seniorů za využití kvalitativního výzkumu. Tento cíl byl naplněn, jakkoli přepracovaná verze práce i nadále vykazuje některé obsahové a formální nedostatky.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jak jsem již konstatoval ve svém předchozím posudku, Daniel Košinár si zvolil téma bakalářské práce založené na vytváření primárních dat prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s poměrně velkým vzorkem dvaceti seniorů (on sám jej však označuje za malý), za což ho lze jen pochválit. Na druhou stranu i revidovaná verze práce vykazuje obsahové nedostatky. Samotný text byl oproti předchozí verzi doplněn o ne zcela šťastně přepracovaný úvod (zavádivě a nepřesně uvedené cíle práce), a dále o poněkud problematickou

podkapitolu *Diskuse*, v níž se zrcadlí jisté nepochopení rozdílů mezi *kvantitativním* a *kvalitativním* typem výzkumu, jenž se ovšem vyjevuje i na jiných místech práce (hodnocení pocitu bezpečí na škále a jeho kvantifikace; hodnocení velikosti vzorku a reprezentativity). Ostatní části textu, vyjma formálních a stylistických úprav a doplněných příloh, byly pozměněny minimálně, což je určitě na škodu a očekával bych v tomto ohledu více úsilí. To platí například pro teoretickou část práce a závěr, kde mi chybí kritické ohlasy a reflexe konceptu strachu kriminality, které se v kriminologii v silné míře objevují v posledních dvou dekadách. Za problematickou lze považovat i část textu, ve které autor popisuje koncept morální paniky, a to zejména z toho důvodu, že není jasné, proč tak vůbec činí, jelikož jej následně nijak neaplikuje. Výhrady mám i k metodologické stránce, a to zejména k deklarovanému použití mentálních map, které ovšem evidentně během výzkumu nebyly použity, resp. autor mentálními mapami zřejmě rozumí něco jiného, než je běžné a pojímá je ryze metaforicky.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Předložená revidovaná verze práce prodělala změny zejména z hlediska formální úpravy, kterou jsem ve svém předchozím posudku vyzdvihl jako hlavní nedostatek. V tomto ohledu je patrný znatelný pokrok, třebaže jsou zde viditelné přetrvávající nedostatky. Zejména jde o seznam literatury, kde chybí interpunkce a formátování textu není jednotné. Citace a odkazy jsou správné, jakkoli jsou v některých případech nezvykle umístěny za konec věty, tj. za tečku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):


Hlavní problém předložené práce, kterým byla formální úprava, byl minimalizován, i když ne zcela odstraněn. Po obsahové stránce práce i nadále vykazuje nedostatky. V kontextu toho, že jde o revidovanou verzi textu, očekával bych ze strany autora větší úsilí v nápravě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na výše uvedené se i nadále přikláním k hodnocení „dobře“.

Datum: 22.8.13

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Podpis: 