

## Oponentský posudek na diplomovou práci K. Bobíkové

Název práce : Vývoj legislativní úpravy potratů a interrupcí v českých zemích

Diplomant : Kateřina Bobíková

Oponent : Doc. JUDr. Ladislav Soukup, Csc.

Předložená práce se pokouší zpracovat alespoň v názorném přehledu vývoj trestání potratů a interrupcí, což je jistě dobrý záměr. Bobíková se věnovala také usmrcení plodu matkou a trestáním tohoto činu. Částečně však zůstal její záměr nenaplněn.

Autorka totiž pojala tuto problematiku spíše výběrově, to znamená, že se jí příliš nepodařilo podat vyvážený přehled trestání za potraty a usmrcení novorozeně matkou v jednotlivých obdobích vývoje českého státu. Nejpodrobněji zpracovala v tomto směru období velkých trestněprávních kodifikací 18. století.

Stírá se mně ale poněkud rozdíl mezi interrupcemi a potraty, i když autorka tyto pojmy na počátku své práce definuje. V minulosti se takto tyto pojmy tak jasně nevymezovaly a nelze bezesbytku přenášet recentní vymezení potratů a interrupcí do minulosti.

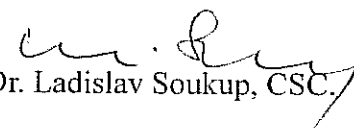
Diplomantka se pokusila ukázat vlivy římskokatolického náboženství na úpravu manželského práva i na otázku umyslného přerušování těhotenství. Zůstalo tu ale jen u pokusu. Jde ovšem o velmi náročnou tematiku, kdy by se autorka musela vyrovnat s církevní publicistikou k tomuto tématu a církevními právními předpisy.

Členění práce není také příliš přehledné, problematické je zařazení do textu trestání přerušování těhotenství např. v Chammurapiho zákoníku. Bobíková se spíše měla více zaměřit na situaci v postihu tohoto deliktu v českých zemích. K tomu mám také jednu poznámku- autorka se soustředila na české království a ostatní inkorporované země ponechala prakticky zcela stranou.

Kladem práce je výběr juristické literatury a i literatury medicínské. Citovala i mnohé příklady ze smolných knih, i když je spíše přebírala s publikací J.Francka. Z hlediska formálního mám jednu připomínku- u některých použitých prací není uveden přesný bibliografický údaj- např. u K.Malého, České právo v minulosti.

Předloženou práci nicméně doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci- velmi dobře. I když podle mého názoru jde spíše o slabou velmi dobrou a teprve obhajoba ukáže, zda je možné práci K.Bobíkové takto opravdu klasifikovat.

Námět pro obhajobu- Vražda no-<sup>novorozence</sup> právní úpravy matkou podle současné právní úpravy v ČR

  
Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.

Plzeň: 19.4. 2013