

P o s u d e k

oponenta diplomové práce Bc. Přemysla Pospíšila

„Středověké a raně novověké trestní právo v oblasti Chebska se zaměřením na problematiku katů“ 89 stran a obsáhlé přehledné tabulky

Práce podle zadání měla být průzkumem četnosti existence katů, jejich práv, jejich významu na Chebsku podle záznamů v kronikách a v městských knihách. Samozřejmě s využitím německé literatury. Jde tedy převážně o zkoumání jednoho úzkého úseku trestního práva procesního, a to vyšetřování a výkonu absolutního trestu, při jehož provádění byl nepostradatelný dobový specialista – kat. Atraktivní historická postava je v obecném i konkrétním pojetí lákavým a vděčným bodem studia. Pro právní historii znamená přínos, pokud zjištění a závěry jsou důsledně dokládány pramenným materiálem.

Podle autora byla cílem práce přehledová studie specifik trestního práva na Chebsku v určeném čase, značnou část textu zaměřil na působení „kata“. V závěru práce na str. 81 ještě uvádí svůj původní záměr, tj. zjistit průměrný příjem chebského kata, který se mu nepodařilo zcela naplnit. Výsledkem je delší než obvyklý spis nevyváženého obsahu. Cenné jsou studiem kronik získané poznatky, jejich utřídění a hodnocení, naproti tomu zklamání u mne vyvolaly výklady kompilované podle několika běžných prací od str. 34 výše, kde na řadě míst textu chybí odkazy. Zejména v kapitole 7. a 8. By autor zvýšil kvalitu práce, kdyby odkazoval na prameny nikoli převážně jen na práci J. Klaboucha aj. Francka.

Dílčí připomínky a poznámky : Hodnocení pramenů, tedy dochovaných chebských kronik, jak je autor uvádí na str. 11 a násl. nemohu posoudit, nemám důvod je zpochybňovat, pokud si autor je vědom jisté míry subjektivismu jejich pisatelů.

Nadbytečně široké úvodní výklady (stavovské i cechovní uspořádání) jsou ale příliš úzké na to, aby vystihly právní rozdíly mezi jednotlivými kategoriemi obyvatel. Tato část práce má přivést čtenáře k meritu výkladu a lze jí nedostatky prominout.

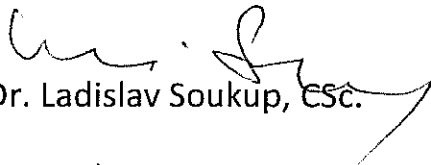
Na str. 30 „poprávce“ a na str. 32 podobně termín „upalování sebevrahů“ je nevhodným synonymem. Tato podoba se používá pro označení předchůdce krajského hejtmána, v druhém případě je lépe použít výraz spalování.

Na str. 40 uváděný předpis – sazebník odměn je v odkaze uveden až na další straně.

Při celkovém hodnocení je třeba zdůraznit, že jde o mimořádnou práci s velmi zdařilými pasážemi. Vede k tomu zvolená koncepce a schopnosti autora, zejména jazykové. Doufám, že si autor uchová zájem o právní historii i do budoucna.

DOPORUČUJI obhajobu, návrh hodnocení „ výborně

V Praze dne 15. dubna 2013


Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.
oponent