

Oponentský posudek na diplomovou práci Ing. Petra Štillipa , Národní shromáždění ČSR: vznik, vývoj a význam v letech 1945- 1992

Petr Štillip se dlouhodobě zajímá o recentní dějiny a o evropské politické systémy, zejména o postavení a funkci zákonodárných sborů. Pro svoji diplomovou práci si vybral historii Národního shromáždění v Československu po roce 1945.

Od stručnější komparativně pojaté kapitoly o pojmu NS a parlamentarismu přechází ke kapitole, ve které pojednává o organizaci NS a statusu poslance. Rozebírá tu jednotlivé orgány zákonodárného sboru a popisuje oblast jejich působení. Zaměřuje se zde také na historické mezníky vývoje parlamentarismu v Československu již od roku 1918.

V této kapitole se autor v obecné rovině zamýšlí rovněž nad otázkou bikameralismu a volného a imperativního mandátu. Vnáší tak do obsahu své práce jistý teoretický akcent, který by ovšem mohl být leckdy silnější. To platí např. o pojmu a vývoji bikameralismu.

Poté ve třetí kapitole přechází diplomant k jednotlivým časovým etapám vývoje Národního shromáždění. Bylo by zřejmě vhodnější, kdyby Petr Štillip některé postřehy z předcházející kapitoly využil v popisu jednotlivých etap vývoje NS. Zpracování vybraného tématu tímto způsobem by získalo na větší přehlednosti.

Záměrem autora ale zřejmě bylo ukázat některé problémy spjaté s parlamentarismem v obecném nadhledu a pak přejít ke konkrétní vývojové linii parlamentního systému vlády v Československu.

Třetí kapitola se zabývá zejména zákonodárnou činností NS a postihuje význam vybraných důležitých zákonů. Velmi dobře se tu diplomant vyrovnal s federalizací Československa a s popsáním působení FS. Kořeny federalizačního procesu vyúsťující v přijetí zákona o čsl. federaci v roce 1968 hledá autor správně již v období první světové války a v období uzavírání pražských dohod.

Kladem Štillipovy práce je nesporně odpoutání se od čistě pozitivistického pojetí daného tématu. Autor se pokouší poměrně se zdarem zapojit do juristického pohledu a determinující

politický faktor spočívající v mocenském působení KSČ. Naopak mně tu chybí podrobnější analýza vztahů parlamentu a vlády, autor ji spíše jen naznačuje.

K napsání diplomové práce použil autor základní právněhistorickou i ústavněprávní literaturu, vycházel i z parlamentních materiálů.

Diplomová práce Petra Štillipa splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Doporučuji ji k obhajobě a přes uvedené připomínky navrhuji klasifikaci - výborně.

Náměty pro obhajobu:

1. Vztah Národní fronty a parlamentu
2. Výhody a nevýhody imperativního mandátu

V Plzni dne 25.2.2013


Prof. JUDr. PhDr. Karolina Adamová, DSc.