

Posudek diplomové práce

Diplomantka: Karolína Truhlářová

Název práce: Vývoj notářství a jeho významní představitelé na Českolipsku v letech 1848 až 1938.

Konsultantka: JUDr. et. Mgr. Vendulka Valentová

Oponent: JUDr. PhDr. Stanislav Balík

Diplomantka Karolína Truhlářová si pro svoji diplomovou práci zvolila dosud nezpracované téma z regionálních dějin notářství.

Předně je třeba poznamenat, že se jedná o téma obtížné, a to proto, že dopředu není přesně znám stav pramenů a že prameny bývají roztržité. V případě Českolipska nelze nevzít v úvahu i skutečnost, že tamější notáři ve vybraném období byli většinou německé národnosti a že i prameny budou tudíž zčásti v němčině.

Je patrné, že diplomantka na právě popsaná úskalí narazila. Tuto situaci vyřešila tím, že z diplomové práce meritu věci věnovala pouze jednu, tj. šestou kapitolu své diplomové práce. Je škoda, že nezvolila raději variantu pojednání o – řečeno slovy Šedivovými - „*třech ústavech právních*“, tedy notářství, soudcovství a advokacii, jako se tomu stalo již v pilotní diplomové práci tohoto typu.¹

Autorka se v podstatě spokojila se zjištěním stavu pramenů ve Státním okresním archivu Česká Lípa, nevzala však v potaz seznamy notářů např. v Batovcově almanachu nebo ve Statistice stavu notářského, vydávané v období prvé republiky Notářskou komorou v Praze, neprošla notářským časopisem České právo z let 1919-1939 ani Právníkem pro období před I. světovou válkou (zde lze jen pro zajímavost *prima vista* například v ročníku 1866 zaregistrovat zprávu, že notář v České Kamenici Karel Schubert byl členem výboru Spolku pro vdovy a sirotky notářů v království Českém). Lze předpokládat, že řadu biografických údajů by bylo možné najít i v regionálních novinách Deutsche Leipaer Zeitung či Leipaer Deutsche Zeitung. Jistě by tomu tak bylo i proto, že notář Adolf Knötgen byl v roce 1883 zvolen českolipským starostou.²

Souhlasit nelze plně ani s tím, jak diplomantka vymezila Českolipsko. Vzato podle dobové soudní organizace, pod českolipský krajský soud spadaly soudní okresy Bor u České Lípy (dnes Nový Bor), Cvikov, Dubá, Haňšpach (dnes Lipová), Česká Kamenice, Česká Lípa, Rumburk, Šluknov a Varnsdorf³.

Obecně lze říci, že šestá kapitola diplomové práce je solidním východiskem pro další bádání a nikoliv pro publikační účely uzavřeným tématem.

¹ Srov. KELLER, Radek, Okresní soud, notářství a advokacie v Blovicích (1868-1914). Diplomová práce. Právnická fakulta UK, 1994.

² Srov. i VOJTÍŠKOVÁ, Marie – PANÁČEK, Jaroslav, Česká Lípa. Česká Lípa: Městský národní výbor Česká Lípa-Severočeské nakladatelství, 1976, s. 88-89.

³ Srov. např. Statistika stavu notářského (veřejných notářů) a jeho organizaci v Republice Československé 1928. Praha: Sekretariát Notářské komory v Praze, 1928.

Po formální stránce diplomová práce splňuje předepsané požadavky, je připojena i stručná anotace v anglickém jazyce.

Jen pro zajímavost, kapitolu Notářství v českých zemích do roku 1949 v jubilejním čísle Ad notam z roku 2003, kterou diplomantka mylně připsala v seznamu literatury Miloslavu Jindřichovi, napsali Petra Piková, Hana Pokorná a autor tohoto posudku.

Oponent si je vědom toho, že diplomantka si zvolila téma, které vyžaduje velmi pečlivou heuristiku. Je patrné, že nebýt v časové tísní, dopracovala by se k bohatším zjištěním a lepšímu výsledku. Na druhé straně nutno konstatovat, že se vydala správným směrem a bylo by škoda, kdyby ji dobře míněné kritické připomínky měly odradit od dalšího bádání.

S ohledem na uvedené skutečnosti hodnotím práci jako *v e l m i d o b r o u* a *d o p o r u* č u j i ji připustit k obhajobě.

Pro obhajobu navrhuji otázky:

- 1) Stav pramenů k dějinám notářství na Českolipsku.
- 2) Směry dalšího bádání.



JUDr. PhDr. Stanislav Balík