

Posudek diplomové práce

Diplomantka: Nikola Svobodová

Název práce: Advokacie v letech 1848–1918 a její významní představitelé v Mladé Boleslavi

Konzultantka: JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová

Oponent: JUDr. PhDr. Stanislav Balík

Diplomantka Nikola Svobodová si zvolila pro svoji diplomovou práci téma z regionálních dějin advokacie. Připojila se tak k diplomantům z Fakulty právnické ZČU, kteří postupně zpracovávají jednotlivé vybrané regiony. Originalita práce je tímto zaručena.

Autorka vychází z tradiční struktury, dané pro tento typ práce, pojednává tedy o dějinách advokacie, posléze o Mladoboleslavsku a konečně o osobnostech tamějších advokátů. V tomto směru lze snad učinit drobnou výtku, že v obecných kapitolách nebylo nutné začínat *ab ovo*, čímž se vstup do práce stává do jisté míry opakováním věcí, které jsou již známy. Je pravděpodobné, že autorka těmito kapitolami začínala a neprovedla jejich zkrácení poté, kdy zjistila, že má dostatek materiálu pro část zvláštní.

Materiálu sesbírala Nikola Svobodová vskutku velké množství, její práce je proto informačně velmi bohatá. Do jisté míry jí – s jistou nadsázkou - přálo štěstí v tom, že Mladá Boleslav byla bohatá na významné advokátské osobnosti.

Autor posudku tak byl přiveden k jemu dosud neznámým životopisným údajům prvního českého presidenta Advokátní komory v království Českém Františka Dvorského, jehož hrob je situován na Vinohradských hřbitovech. S ohledem na možnost pohybu advokátů po r. 1868 v Mladé Boleslavi krátce působili i advokáti, kteří se později usadili a kariéru završili v jiných městech. To se zejména týká Emanuela Chalupného, jehož nepublikované Paměti jsou rovněž k dispozici v Literárním archivu Památníku národního písemnictví a o němž byla v Táboře pořádána v r. 1999 konference, z níž vzešel vcelku zajímavý sborník.

Práce je psána čtivě, autorka zvládla metodu samostatné vědecké práce, připojila zajímavé obrazové přílohy a anglické resumé. Lze doufat, že výsledky svého bádání představí na některé z konferencí o historii advokacie a publikačně je využije. Autor posudku je snad příliš citlivý na nesprávné používání přechodníků, a proto jej iritují formulace typu „otec – nevědouce, že se tak skutečně může stát – prohlásil: „Doktor práv!““, které lze však snadno odstranit při korekturách.

Přes uvedené drobné výhrady, které budiž vzaty jako přátelské rady, je diplomová práce Nikoly Svobodové vynikající. S hodnocením stupněm *v ý b o r n ě* ji proto *d o p o r u č u j i* připustit k obhajobě.

Obhajoba by se mohla zaměřit např. na působení dobových mladoboleslavských advokátů v komunální politice.



JUDr. PhDr. Stanislav Balík