

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Žaneta Boušková**

NÁZEV PRÁCE: **Problematika osídlení jižních Čech v době laténské**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Jan John** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Ve své diplomové práci shromáždila Žaneta Boušková poměrně velké množství literatury a informací o době laténské v jižních Čechách. Proklamovaných cílů práce, mezi něž patří zhodnocení dosavadního poznání problematiky a sledování přírodního prostředí či prostorových vlastností laténských lokalit, se jí ale dle mého soudu bohužel nepodařilo dosáhnout.

V úvodu práce jsou sice podrobně rozebrány přírodní poměry jižních Čech (klíma, pedologie atd.), ve vztahu k laténskému osídlení se však s nimi již dále prakticky nepracuje. Práce postrádá jakýkoliv teoretický koncept, chronologické změny v kvantitě archeologických

pramenů jsou interpretovány jako kolísání hustoty obyvatelstva, či přímo vylidnění jižních Čech (s. 14, s. 18).

Velmi nejasné je chronologické vymezení tématu. Z práce lze vytušit, že je zaměřena na období LT B – LT D (s. 18). V textu jsou ale běžně zmiňovány nálezy a lokality z LT A a časně laténské lokality se vyskytují i v připojené databázi (byť zde tvoří menšinu).

Jak autorka upozorňuje na s. 81, v její databázi jsou sledovány laténské lokality jen výběrově (celkem se jedná o 190 lokalit). U těchto lokalit byla sledována jejich nadmořská výška, tu se podařilo z neznámých příčin zjistit jen u 135 lokalit. Navíc jsou zde opět v jednom souboru srovnávány lokality, které nemohly být současné (např. oppida a dvorce HD/LT A).

Autorčino tápání v jihočeském latěnu ilustrují rovněž chyby v typologickém zařazení lokalit. V databázi např. uvádí tři neopevněné výšinné lokality (Bechyně, Radčice a Velká). Ani jedna z nich však tímto typem lokality není (Bechyně prokazatelně měla opevnění a ostatní dvě nejsou na výšinách). Naopak možné laténské výšinné lokality (např. Tábor, Český Krumlov, Orlík) buďto nejsou evidovány vůbec, anebo jsou počítány mezi rovinná sídliště.

V závěru práce jsou prezentovány dvě podobné mapy, opět se jedná o směs lokalit z různých fází latěnu. Mapy vychází z databáze obsahující souřadnice lokalit, často se ale jedná jen o souřadnice středů příslušných katastrálních obcí (Kučeř, Řepice, Skály, Paračov, Cehnice, Miloňovice, Jinín a mnoho dalších).

Jako nadbytečná se jeví kapitola 11, kde jsou náhodně zmiňovány některé laténské movité artefakty z jižních Čech, opět bez jasného chronologického členění (pomíchán LT A – LT D). Formálně je práce vyhovující, často se však vyskytuje nešvar přebírání informací z druhé ruky, zejména se to týká citací diplomové práce F. Roda (Rod 2010).

Pokud se komise ztotožní s mým názorem, připojuji následující doporučení k přepracování díla:

1. Jižní Čechy by bylo vhodné vymezit jinak, než pomocí okresů. Takto např. vypadává z práce horní Pootaví, které je přirozenou součástí regionu a nepochybně by ovlivnilo rozložení nadmořských výšek laténských lokalit, neboť se zde vyskytují vysoko položená hradiště (Sedlo u Albrechtic) i horská sídliště nad 800 m n. m. (Prášily - publikováno v ASČ 2012).
2. Ujasnit či přehodnotit chronologické vymezení práce. Doporučoval bych např. zúžení na LT C2-D, jinak bude práce velmi obtížně zvládnutelná v důsledku velké datové základny.

3. Konzultovat téma se specialisty na latén, aby se data pokud možno přiblížila realitě a současnému stavu poznání. Např. nové výzkumy nadkomunitních center (Třisov, Bechyně) jsou natolik významné, že by je práce měla alespoň okrajově reflektovat (okrajově proto, že k nim zatím není mnoho publikací). Totéž platí o výsledcích geofyzikálních průzkumů jihočeských laténských lokalit.

4. Rozvinout dle zadání vlastní zkoumání laténských lokalit, které je nyní v práci omezeno na s. 83 - 92.

Další poznámky:

Lokalita Kokrdov (s. 20) není laténská „viereckschanze“.

U tzv. Podmokelské skupiny by měla být zmíněna poslední práce na toto téma (Salač 2009 – AR).

Citace Salač 2009 má chybný rok (správně 1990). Zjištěno náhodně, podobných případů může být více.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Co je hlavním výsledkem této práce?

Z čeho usuzujete, že jižní Čechy byly osídleny kmenem Hermundurů? (s. 22)

DATUM: 24.5.2013

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jalm' or similar, written in a cursive style.