

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Karel Kašák**

NÁZEV PRÁCE: **Hlubinné dobývání zlata v Kašperských Horách**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Jádrem práce je představení výsledků tříletého zjišťovacího a záchranného výzkumu na ploše náměstí v Kašperských Horách, ve vztahu k hornické činnosti a osídlení Kašperskohorského zlatorudného revíru. Práce nepochybně přináší množství cenných dat k této problematice. Výsledek je však velmi devalvován formálními a jazykovými nedostatky v textu i v zacházení s převzatými informačními zdroji. Komplikované a současně málo konkrétní vyjadřování s mnoha gramatickými nedostatky vede často k naprosté ztrátě informační hodnoty textu (srov. např. str. 10, pozn. 3; str. 28, 1. odstavec; str. 68 dole; str. 69 atd.). Vět typu "je proveden interpretační pokus vývoje města /.../ s použitím analogických modelů" (str. 2) či "moldanubikum představuje oblast /.../"

magmatických hornin kořenů" (str. 9) najdeme na každé stránce několik. K tomu se, zejména v úvodních kapitolách, přidružují nedostatky faktografické a terminologické. Značně pochybné je autorovo tvrzení, že "železná ruda měla v počátcích raného středověku větší ekonomický význam než drahé kovy" (str. 4), nebo že měla hlubinná těžba Fe-rud časové prvenství před těžbou rud drahých kovů (tamtéž). Na str. 16 autor uvádí, že 1. doklad o těžbě v Kašperských Horách pochází až z roku 1713, což hned další odstavce popírají. Název oddílu 2. 2. je vymezen obecněji než název celé kapitoly 2 a obsah se váže k tématu hlubinné těžby v Čechách jen částečně. Autor patrně neklade důsledné dělítka mezi přípovrchovou a hlubinnou těžbu (str. 3), směšuje kutací jámy a dobývky atd.

Dějiny a urbanistický vývoj města jsou podány jako nenáročný kompilát ze dvou předloh, přičemž právě k řešení tohoto problému měla práce zásadně přispět. Autor opomenul celou řadu prací k dějinám Kašperských Hor, dolování i k jeho dosavadnímu archeologickému výzkumu (namátkou Pošepný, Goldvorkommen Böhmens; četné práce Jiřího Waldhausera, práce Jana Urbana o dějinách zlatorudného revíru). V úvahách o pozici kostela sv. Mikuláše ve struktuře osídlení nebere v úvahu známý nález esovité záušnice, ani výzkumem M. Čechury zjištěný fakt, že základy gotického kostela porušují nejstarší úroveň hrobů. Datování sídelních a montánních areálů je provedeno odhadem, bez přihlédnutí k publikovaným nálezovým kolekcím z jímek či z úpravny zlata.

Jako problematickou vidím kapitolu 5. 4., která je zřejmě celá parafrází až citací chemicko-mineralogického posudku K. Malého (v kapitole je na něj dvakrát odkazováno). Diplomová práce by v takové míře neměla vycházet z nepublikovaného díla jiného autora, kapitola navíc podává detailní údaje, které se k tématu váží jen nepřímě.

Formální nedostatky se koncentrují v seznamu literatury. Struktura bibliografických záznamů není shodná - některé záznamy neobsahují místo vydání, jiné uvádějí vydavatele, názvy knih jsou zakončeny tečkou nebo čárkou, u časopiseckých statí často chybí stránkový rozsah, abecední pořadí je nedůsledné, v záznamech se objevují překlepy, některé práce v seznamu chybějí (Kašák 2010; Bartoš 2010 v tisku), místy naopak chybí zkrácený odkaz v textu (str. 5 či kap. 4. 2. 1).

Grafická část práce je na dobré úrovni, není však dostatečně provázána odkazy s textem.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 1. srpna 2012

PODPIS:

