



## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce:** Když nemůžeš usnout...

**Práci předložila studentka:** Bc. Barbora Brišová

**Studijní obor a specializace:** Intermediální tvorba

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil:** BcA. Vojtěch Aubrecht  
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**  
(a jeho naplnění):

Cíl práce, instalace fotografií v prostoru, jistě naplněn bude. Veškeré předpoklady jsou splněny a materiál, který byl k tomuto účelu zhotoven, daleko přesahuje množství, které lze uplatnit.

**2. Technologická specifika**  
(technická inovace):

Promítání fotografií, sice není nic nového již od druhé poloviny devatenáctého století, ale v tomto případě jde o logickou volbu.

**3. Přínos práce pro daný obor**

Barbora Brišová uvádí, že téma nespavosti není ve výtvarném umění příliš časté. To je sice pravda, zvláště v rovině patologické nespavosti, ale nevšedních témat je mnoho. Přínos práce vidím spíše (zdaří li se instalace) v kombinaci různých dojmů, které by dílo mělo vyvolávat – křehkost, tíživost, krása, obavy....

**4. Silné stránky díla**

Na rozdíl od valné většiny svých souputníků, se Barbora Brišová nesnaží o vytvoření zajímavého artefaktu, ale zcela se soustřeďuje na zprostředkování emocí.

## 5. Slabé stránky díla

Mám silné obavy z realizace instalace. U takto orientované práce, která není založena na vnímání estetiky, nýbrž na jakési emotivní rezonanci, hraje každý detail nepřiměřeně velkou roli. Technické prvky instalace, stejně tak jako prostředí, v němž se instalace bude nalézat, mohou celý projekt naprosto deklasovat.

## 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Ať už realizace projektu dopadne jakkoliv, Barbora Brišová se znovu ukázala být tím, pro koho je Ústav umění a designu stvořen. Bytostí zvědavou, kreativní, hloubavou, originální, inteligentní. Bytostí, které říkáme umělec. K tvorbě jí vede myšlenka. K té pak hledá, často velice úporně, odpovídající výtvarnou formu. Technická řešení, která využívá, nebývají ani samoučelná, ani samozřejmá. V tomto ohledu předložená diplomová práce může pozorovatele poněkud zklamat. Experiment a jistá hravost, pro její tvorbu jinak tak typická, je zde potlačena na minimum. Nepochybně však v zájmu celku. Tak, jak zredukovala objemný fotografický soubor vytvořený k této DP na tři snímky, tak pracovala i s jinými výrazovými prvky. Právě práce s fotografickým materiálem může být považována pro tento projekt až za symbolickou. Nejen, že se autorka rozhodla použít jen fragment své produkce, ale snímky které vybrala, rozhodně nepatří k těm fotograficky nejzajímavějším. Jsou to však obrazy, které nejlépe vystihují autorčin záměr. Přes tyto kvality a sympatie k profesionálnímu přístupu, který studentka prokazuje, můj entusiasmus brzdí jisté výhrady. Především je to samotný koncept promítání snímků na visící kameny/kamenné desky. Je to sice řešení logické – promítání snímků koresponduje s noční projekcí světla do místnosti z exteriéru a kámen může fungovat jako symbol tíživosti, ale není to podáno až příliš polopatě? Dále z popisu, ani z vizualizací není jednoznačné, jestli kamenné desky budou nasvětlovány, či prosvětlovány. Ano, dá se předpokládat, že deska není z alabastru, ani jiného materiálu s podobnými vlastnostmi, ale vizualizace evokuje spíše opak. Tato informace je přitom dost zásadní. Do třetice, autorka sama uvádí jisté obavy z negativního vlivu okolního prostředí na samotnou instalaci. Je jisté, že po právu! Nebylo by ale lepší se tomuto vlivu vyvarovat, než jej pouze konstatovat? Je přeci možné projekt realizovat mimo prostory UUD, v „ideálním prostředí“ a prezentovat jej zprostředkovaně. Nebo naopak, instalaci přizpůsobit prostoru, který k dispozici je. Musím se přiznat, že představa bimbajících se kamenů, uprostřed dalších studentských prací, mě poněkud děsí. V tu chvíli se totiž stane přesně to, čemu se autorka snažila vyhnout – z kamenných desek se stanou artefakty (a to ještě nezdařilé) a komunikační most bude přerušeno. Myšlenka se vytratí.

Doufám, že se tato dramatická vize nenaplní, ale předpoklady k ní jsou tak velké, že při veškeré důvěře v autorčin umělecký potenciál, nemohu navrhnout lepší hodnocení než Velmi dobře.

Datum: 31-05-2013

Podpis:

