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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem práce bylo podle slov autorky zdokumentovat a analyzovat postavení přírodních věd v činnosti Národního muzea uvedeného období. Je patrné, že studentka pracovala pečlivě a systematicky, což jí umožnilo naplnit stanovené záměry ve všech částech zpracované práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka provedla samostatnou badatelskou práci, která umožnila zdokumentovat, analyzovat a samostatně interpretovat činnost jednotlivých oddělení muzea a roli jeho spolupracovníků. Práce je členěná do dvou částí. První část se zaměřuje na dějiny muzea, které vstupovaly do proměny zaměření a povahy vědecké činnosti jeho správců a zároveň s tím badatelů. Druhá část rozebírá činnost jednotlivých přírodovědeckých oddělení Národního muzea.

Autorka začíná svou analýzu a interpretaci studiem postavení národních muzeí jako významných vzdělávacích a badatelských institucí, které studují a popularizují národní kulturní dědictví. Pak přechází ke studiu konkrétních součástí muzea spojených s přírodovědným poznáním, jeho osobnostmi a výsledky. První část mapuje stav muzejních sbírek před rokem 1920, po čemž následuje detailní rozbor změn, které nastanou v činnosti muzea po roce 1918. Autorka při tom sleduje změny v činnosti přírodovědeckých oddělení muzea v souvislosti s tím, že přichází nové osobnosti, ale také nová sociální, ekonomická, politická, ideová hlediska, která vstupují do činnosti muzea. Zajímavou je ta část práce, která se zaměřuje na badatelskou, publikační a osvětovou činnost jednotlivých oddělení a jejich významných představitelů tohoto období.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev, citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku. Členění práce je přehledné a odůvodněné. Přílohy práce neobsahuje, což považuji za jeden z nedostatků práce. Mohly by obohatit obsahovou část, konkretizovat a rozvinout mnohé ze zajímavého obsahu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce je samostatným a originálním pohledem do dějin českého muzejnictví. Autorka shromáždila a analyzovala bohatý faktický materiál. Vnímám práci jako přípravu ke zpracování rozsáhlejšího díla věnovaného tématu. Ocenění zaslouží také to, že autorka navázala na několik předchozích prací studentů Evropských kulturních studií, kteří se obrátili ke studiu muzeí jako významných badatelských, vzdělávacích a kulturních institucí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Která osobnost nejvýrazněji ovlivnila činnost přírodovědeckých oddělení Národního muzea? Odůvodněte svou volbu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně
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