



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

Práci předložil(a): Jana Milotová

Název práce: Evropský parlament jako legislativní orgán Evropské unie. Komparace s Parlamentem ČR

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka vymezuje cíl práce na s. 7. Uvádí, že cílem práce je prostřednictvím komparace posoudit, nakolik se od sebe liší pravomoci a funkce Evropského parlamentu a Parlamentu ČR coby legislativních orgánů. Jedná se o cíl poměrně ambiciózní, jehož naplnění je komplikováno v mnohém odlišnou povahou politických systémů, v jejichž rámci daná legislativní tělesa operují. Mimoto se autorka při vymezování cíle práce měla rozhodně podrobněji zabývat kritérii komparace, která jsou pouze obecně naznačena, nikoli však náležitě operacionalizována.

Přes uvedenou výtku lze konstatovat, že cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila vzhledem k charakteru sledovaných případů náročné téma, které zvládla z obsahového hlediska celkem zdařile zpracovat.

Ve vstupní kapitole nejprve stručně představuje koncept politického systému, neboť o existenci politického systému v případě ČR a EU opírá svůj předpoklad porovnatelnosti zvolených politických institucí. Lze litovat, že autorka v této části nevyužila výrazněji díla zahraničních teoretiků, která by jí umožnila lepší seznámení s různorodostí jednotlivých variant systémové teorie v politické vědě.

Ve druhé kapitole věnované institucionálnímu rámci EU se autorka omezuje pouze na deskripci. V tomto ohledu se uvedená kapitola jeví jako nadbytečná. Autorka mohla orientovat své úvahy směrem k horizontální dělbě moci mezi orgány EU, čímž by úlohu kapitoly v práci zcela jistě ospravedlnila.

V následujících dvou kapitolách jsou popsány dva analyzované orgány, Evropský parlament a Parlament ČR. Autorka správně zvolila analogické vnitřní uspořádání obou kapitol, které usnadňuje následné srovnání. Autorka se koncentruje zejména na základní institucionální charakteristiky sledovaných orgánů, což je vzhledem k obtížné porovnatelnosti „každodenního života“ obou institucí vhodně zvolený postup. Cenou za něj je však místy určitá banálnost vyvozených závěrů. V případě pojednání o Parlamentu ČR by bývalo bylo možné zaměřit se pouze na Poslaneckou sněmovnu ČR, jelikož i v následném shrnutí komparace autorka porovnává především Evropský parlament a Poslaneckou sněmovnu. Takový postup by byl ospravedlnitelný např. s poukazem na faktickou dvoukomorovost unijní legislativy (Parlament v součinnosti s Radou EU), o které se autorka v textu práce zmiňuje.

Poslední kapitola práce je věnována shrnutí komparace. Autorka vychází ze struktury předchozích dvou kapitol a strukturovaně srovnává jednotlivé institucionální charakteristiky.

Práce vychází z průměrného množství pramenů a literatury. Hloubce analýzy a rozsahu argumentace by jistě prospělo výraznější zapojení zahraniční literatury, řada česky psaných zdrojů je spíše encyklopedického či učebnicového charakteru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Překlepy a stylistické nedostatky se vyskytují pouze výjimečně.

Autorka řádně odkazuje na použité zdroje.

Členění práce je přehledné, logické a odpovídá autorčiným záměrům.

Grafické prvky obsažené v práci odpovídají stanoveným formálním požadavkům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je převážně dobrý. Mezi silně stránky patří v zásadě bezchybné zvládnutí „řemesla“ – práce odpovídá stanoveným formálním náležitostem a je psána srozumitelně a čtivě. Za jistou slabinu lze považovat fakt, že argumentace povětšinou zůstává v dosti obecné rovině. Příčinnou je jednak zaměření pouze na základní institucionální charakteristiky analyzovaných institucí, mimoto také množství a charakter použitých zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V jakých aspektech se Evropská unie nejvýrazněji odlišuje od klasických modelů politického systému?

Na s. 10 autorka uvádí, že její práce je disciplinovanou případovou studií. Explicitně však neuvádí, o jaký teoretický rámec se případová studie opírá. Bylo by tedy vhodné, aby tuto záležitost objasnila alespoň v rámci obhajoby.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

Datum: 18. května 2013

Podpis: